орфоэпическим нормам (RAND – Research and Development 'научно-исследовательская корпорация «Рэнд» в США'). Кроме того, выделяют и инициально-слоговые сокращения, совмещающие в себе признаки инициальных и слоговых сокращений (nylon – New York + London) и частичносокращенные инициальные сокращения (V-day – 'День Победы') [1].

Помимо представленной классификации сокращений, на наш взгляд, важно выделить еще одну четвертую группу сокращений – сокращения, заимствованные из других языков (НМІ (нем.) – Hahn Meitner Institute für Kernforschung – институт ядерных исследований им. О. Гана и Л. Мейтнер) [Ibidem].

ЛИТЕРАТУРА

1. Кононенко, А. П. Заимствованные сокращения кат: выражение экономии языковых средств (на материале английского и русского языков): дис. ... канд. филол. наук / А. П. Кононенко. – Ростов н/Д, 2006. – 168 с.
2. Косой, И. М. Некоторые особенности современной английской сельскохозяйственной терминологии / И. М. Косой // Ученые записки ДГУ. Выпуск 9. Языкознание. – 1968. – №9. – С. 92-98.
3. Харитончик, З. А. Лексикология современного английского языка / З. А. Харитончик. – Мн.: Вышэйшая школа, 1992. – 229 с.

УДК 811.111

ЭКОНОМИЯ ЯЗЫКОВЫХ РЕСУРСОВ КАК ЗАКОН РАЗВИТИЯ ЯЗЫКА

Стрига Н. Л.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Одним из универсальных процессов, характеризующих развитие и функционирование языка на современном этапе, считается тенденция к экономии языковых средств – стремление более экономно и семантически емко выразить все многообразие объективного мира с его сложными связями и отношениями между явлениями.

Принцип экономии заключается в том, что средства выражения должны быть сведены к минимуму там, где это возможно. Несмотря на то, что этот принцип был предложен лингвистами достаточно давно (обычно формулировку его связывают с именем Андре Мартине, который описывал с его помощью фонетические особенности языков) [3], при изучении данного вопроса мы обратили внимание на тот факт, что существуют определенные противоречия между исследователями по отношению к трактовке и определению понятия «экономии языковых ресурсов».

По мнению самого А. Мартине, принцип лингвистической экономии является определяющим в изменении языковой системы и включает

в себя все: и ликвидацию бесполезных различий, и появление новых различий, и сохранение существующего положения [1].

Американский лингвист Блумфилд сводил проблему экономии к укорочению слов, а также к вытеснению нерегулярных образований регулярными [2].

Игорь Артеменко в своих трудах выделяет три вида экономии в языке [1]:

1. Структурно-контекстуальная экономия, когда сокращаются по длине отдельные слова и выражения, отсутствуют падежные окончания, суффиксы, множественное число образуется не слогом, а только добавлением согласного звука, применяются очень короткие слова для обозначения нескольких понятий, что приводит к общему сокращению длительности речи.

2. Логико-контекстуальная экономия, когда для уменьшения длительности речи в повседневной жизни сокращаются все те члены предложения, отсутствие которых компенсируется возможностью понимания ситуации по логике контекста или по интонационной мелодии речи.

3. Культурная экономия – выбраковка длительных, неуклюжих фраз; придание фразеологической компактности языку [1].

Экономия языкового выражения сама по себе носит прагматический характер и часто определяется как обеспечение читателю максимума точной информации с минимальной затратой времени и умственных усилий. Исследователями отмечается, что языковая экономия связана с такими факторами, как уплотнение информации, с одной стороны, и «закон экономии усилий», с другой. Уплотнение информации может происходить за счет уменьшения количества языковых единиц (звуков / букв, слов, предложений) для выражения определенного высказывания, что влечет за собой экономию времени на его языковое воплощение. В подобном случае мы имеем дело с количественной экономией языкового выражения. Кроме того, можно говорить и о качественной языковой экономии, когда экономятся усилия на отбор языковых средств для передачи необходимой информации, а также усилия на проверку написанного в письменной реализации языка [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. Артеменко, И. Теория естественной речевой компрессии. Модуль компрессии в культуре языка [Электронный ресурс] / И. Артеменко // English-Russo. – [Окленд], 2005. – Режим доступа: [http://www.russo-english.com/Natural %20Linguistic %20Compression.htm](http://www.russo-english.com/Natural%20Linguistic%20Compression.htm). – Дата доступа: 22.03.10.
2. Копоть, Л. В. Универбация как явление словообразования с точки зрения социолингвистики [Электронный ресурс] / Л. В. Копоть // II Вестн. Адыг. гос. ун-та: сетевое электрон. науч. изд. – 2007. – № 3. – Режим доступа: [http://www.vestnik.advgnet.ru/files/2007.3/508/kopot2007 3.pdf](http://www.vestnik.advgnet.ru/files/2007.3/508/kopot2007%203.pdf). – Дата доступа: 30.03.10.
3. Манерова, К. В. Сокращения в языке современной немецкой прессы: автореф. дис. ... канд. филолог. наук: 2005 / К. В. Манерова; РГПУ им. Герцена. – СПб., 2005. – 18 с.