

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ И ЕЕ ЦЕННОСТЬ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА

Малиновская Т. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Рассматривая свободу как ценность человеческого бытия нельзя не учитывать громадный потенциал, накопленный в истории философии по данной проблеме. Понятие ценности фиксирует не свойства самого объекта, а отношение, сформировавшееся у человека к этому объекту, поэтому и имеет смысл обратиться к философии, где это отношение нашло свое наиболее концептуальное выражение.

Каждый человек так или иначе проходит через понимание свободы как воли, в смысле оторванности от внешнего контроля, предоставленности самому себе. Стремление к независимости характерно для каждого человека, как попытка уберечь себя, свою индивидуальность от растворения в ином. Такого рода стремление к независимости носит негативный характер, поскольку фиксирует лишь желание свободы от внешних ограничений, которые по сути являются неустрашимыми. Если человек осознает, что такого рода зависимость является необходимым условием для утверждения собственной индивидуальности, и что только согласно ей, а не вопреки, возможно проявление свободы, то в таком случае противоречие между свободой и необходимостью окажется снятым. В истории философии данная позиция представлена тезисом – «свобода – познанная необходимость». Причем необходимость возможно понимать как внешнюю, так и внутреннюю. Внутренняя необходимость фиксирует подчиненность человека своим представлениям о самом себе, желаниям, аффектам. Под внешней, как правило, подразумевается зависимость от природного либо социального мира и его объективных законов. Варианты разрешения этого кажущегося противоречия свободы и необходимости представлены в философии стоицизма, а также философских системах Б. Спинозы, Ф. Гегеля и К. Маркса. Общим для них является установление взаимосвязи свободы и необходимости при посредстве разума. Осознание необходимости устанавливает определенные границы, внутри которых и возможна свобода человека.

Но возможен и другой вариант, а именно: отрицание взаимосвязи свободы и необходимости, во имя утверждения абсолютной свободы. В таком случае ценность свободы заключается в удовлетворении всех своих желаний безотносительно к объективным возможностям. В данном случае понятие свободы отождествляется с произволом. Но человек не может одинаково реагировать на все перемены в окружающем его мире, такая жизнь делала бы человека лишь игрушкой внешних стихий, сводя его

на один уровень с животным миром. Поэтому имеет смысл задаться вопросом о критериях свободы.

В качестве наиболее часто употребляемых критериев свободы можно назвать нравственность и ответственность. В этике весьма распространена позиция, согласно которой свобода понимается как свобода выбора добра. Формируется такого рода представление в христианской традиции в силу различения свободы выбора и свободы. Обладание свободой выбора еще не делает человека свободным. Выбор зла, например, указывает на несвободу человека. Так получается, что свобода выбора может иметь своим следствием несвободу человека. Только выбор нравственно положительных ценностей может указывать на свободу человека. Данная позиция проработана в философии И. Канта, В. С. Соловьева, С. Кьеркегора. Значимость свободы для человека во многом обусловлена ее ориентированностью на нравственные ценности. Но если нравственность является критерием свободы, то в качестве гаранта свободы некоторые философы называют понятие Бога. Но если Бог гарантирует человеку возможность быть свободным, то человек оказывается ответственным перед ним за реализацию этого дара. «Свобода личности совсем не есть ее право, это поверхностный взгляд. Свобода личности есть долг, исполнение призвания, реализация Божьей идеи о человеке, ответ на Божий призыв. Человек должен быть свободен, не смеет быть рабом, ибо должен быть человеком. Такова воля Бога» [1]. Весьма интересно мнение М. М. Бахтина, для которого ответственность возможна только за поступление (не поступление). Ответственность возможна в таком случае только за себя, а не перед собой или другими. «Ответственность возможна не за смысл в себе, а за его единственное утверждение-неутверждение» [2]. Но проблема свободы и ответственности заключается в том, что, принимая первую, человек совсем не стремится к второй. Эта проблема свободы как произвола. Но возникает вопрос, почему человек так упорно избегает ответственности, а в силу этого и свободы? Э. Фромм полагает, что свобода может заключать в себе как позитивную ценность, так и определенный негатив. Это находит свое отображение в его концепции «свободы от» и «свободы для». «Свобода от» обрекает человека на одиночество, прививает ему чувство покинутости. Став свободным от принудительности внешнего мира, человек одновременно становится одиноким в этом мире, он не чувствует себя гармонично вписывающимся в окружающий его мир, поскольку происходит разрушение целостности мира и человек теряет в нем всякую ориентацию: фактически, индивид оказывается беспомощным, покинутым. Он предоставлен самому себе, но он еще не знает самого себя, не понимает, для чего ему дана свобода. Разрешить эту проблему, почувствовать единство с миром, полностью раскрыть свой личностный потенциал, может только человек, обладающий

позитивной свободой, основу которой составляет «спонтанная активность всей личности индивидуума в целом» [3]. Позитивный аспект свободы заключается в раскрытии творческого потенциала личности. А поскольку от выбора зависит мой способ существования и мое самоопределение, постольку выбор предполагает ответственность за реализацию (не реализацию) себя как свободы.

Наиболее традиционным является рассмотрение свободы в ее взаимосвязанности с понятием необходимости, что фиксирует значимость свободы для человека в связи с достижением им независимости. Понимание свободы как самообладания вырабатывается через акцентуацию нравственной ценности свободы. Так независимость переходит в автономию. Свобода как автономия предполагает придание ценности феномену ответственности, которая является в определенном смысле критерием свободы. Свобода гарантирует самореализацию личности, раскрытие ее творческого потенциала. Ценность свободы для человеческого бытия фиксируется, как показывает реконструкция развития философской мысли, не только в значимости свободы самой по себе, но и через осмысление ее сквозь призму понятий нравственности и ответственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев, Н. А. Царство Духа и царство Кесаря / Н. А. Бердяев. – М.: Республика, 1995. – 383 с.
2. Бахтин, М. М. Работы 20-х годов / М. М. Бахтин. – Киев: Next, 1994. – 383 с.
3. Фромм, Э. Человек для себя. Иметь или быть / Э. Фромм. – Мн: Попурри, 1998. – 671 с

УДК 639.111.11(571.51)«1953/1964»

ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ СТАД ОЛЕНЯ НА СЕВЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В 1953-1964 ГГ.

Павлюкевич Р. В.

ФИЦ КНЦ СО РАН, ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ
г. Красноярск, Российская Федерация

Разведение северного оленя выступало одним из ключевых занятий для местных коренных народов на севере Красноярского края. С момента установления Советская власть искала способы контроля и сопровождения данного занятия, с целью вовлечения местных народов в советскую экономическую систему. С 1953 г. начинается постепенное свертывание режимного, лагерного сегмента советской экономики. Следствием этого стало усиления контроля самого края за всеми процессами на Севере, включая политику, направленную на оседлость туземного населения. Это привело к тому, что в период с 1953 г. по 1958 г. поголовье северного оленя ежегодно сокращалось. Так, за названный период поголовье