

сравнению с контролем, а при широкорядном посеве – 0,08-0,61 м²/м². Внесение удобрений обеспечивало прибавку до 40 %.

При сравнении индекса листовой поверхности при рядовом и широкорядном посеве можно отметить, что широкорядный посев в целом по опыту обеспечивал большую плотность листьев в посеве по сравнению с рядовым посевом на 31 %.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дериглазова, Г. М. Современные тенденции возделывания сои в России / Г. М. дериглазова // АгроЗооТехника, 2022. – Т. 5. – №3. – DOI: 10.15838/alt.2022.5.3.1.
2. Латышева, З. И. Регулирование импорта продовольствия в Россию как фактор обеспечения национальной безопасности / З. И. Латышева, Ю. В. Лисицына // Славянский форум. – 2023. – № 3(41). – С. 369-381.
3. Синеговский, М. О. Соя как инструмент компенсации дефицита белка (исторический аспект) / М. О. Синеговский // Агронаука. – 2024. – Том 2, – С. 16-22.
4. Филимонов, Я. И. Эффективность влияния микроудобрений и стимуляторов роста на семенную продуктивность сои / Я. И. Филимонов, Н. В. Коцарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – №2. – 2023. – С. 54-59.
5. Головина, Е. В. Влияние некорневых подкормок на фотосинтетическую деятельность, симбиотическую активность и продуктивность новых сортов сои / Е. В. Головина, О. В. Лехушина // Научно-производственный журнал «Зернобобовые и крупяные культуры». – № 1 (45). – 2023. – С. 40-49.
6. Соя и ее роль в питании детей / Т. В. Бушуева [и др.] // ВСП. – 2011. – №1.

УДК 634.23: 632.111.5

ЗИМОСТОЙКОСТЬ НОВЫХ ФОРМ ВИШНИ И ЧЕРЕШНИ

Драбудько Н. Н.¹, Левшунов В. А.¹, Лелес С. В.¹, Левенкова В. С.¹, Кузнецова А. П.²

¹ – РУП «Институт плодоводства»

аг. Самохваловичи, Минский р-н, Республика Беларусь;

² – ФГБНУ «Северо-Кавказский федеральный научный центр садоводства, виноградарства и виноделия»

г. Краснодар, Российская Федерация

Зимостойкость древесных растений, находясь под контролем генетических факторов, изменяется в зависимости от погодных условий во время вегетации, при подготовке к закаливанию и на его этапах. Поэтому причины подмерзания необходимо рассматривать не только как следствие повреждающих факторов, но и как неспособность растений развить достаточно высокую устойчивость к неблагоприятным условиям во время вегетации. В связи с особенностями климата в каждой зоне нужны сорта, подвои, а также привойно-подвойные комбинации, способные эффективно использовать местные агроклиматические ресурсы для формирования высокой устойчивости к основным повреждающим факторам среды [1]. В наших условиях оценка зимостойкости новых изучаемых

образцов является первоочередной целью, позволяющей определить устойчивость растений к факторам осенне-зимнего периода.

Исследования проводили в РУП «Институт плодородства» в 2020-2023 гг. Объектами исследований являлись маточные деревья 16 новых форм вишни и черешни и 3 подвоев-стандартов: ВСЛ-2, Gisela-5, Черешня дикая. Оценивали зимостойкость однолетних побегов в полевых и лабораторных условиях с использованием искусственного промораживания по четырем компонентам зимостойкости [1, 2].

По результатам оценки зимостойкости форм вишни и черешни в лабораторных условиях при искусственном промораживании на уровне подвоя-стандарта Gisela-5 выделено шесть зимостойких форм вишни и черешни: АИ-74, АИ-77, АИ 15-53, БР, КВ, ФИЛ-6, которые проявили зимостойкость по четырем компонентам. Подвой-стандарт ВСЛ-2 и форма подвоя АИ-1Б оказались зимостойкими по первому, второму и четвертому компонентам и среднезимостойкими по третьему компоненту.

Формы РВЛ-9, АИ-1, АИР, ШИ-1 показали себя как среднезимостойкие (2,5-3,0 балла) по третьему и четвертому компонентам. Малозимостойкими (3,5-5,0 балла) по отдельным компонентам были Черешня дикая (стандарт), формы ШИ-2, АИ-5, АИ-5Б, 15/106. Сохранность вегетативных почек по первому компоненту составила 100 %, а по 3 основным компонентам зимостойкости составила от 60,0 до 88,0 %.

Установлено, что в полевых условиях у подвоя ВСЛ-2 (стандарт), РВЛ-9, АИ 15-53 признаков повреждений не выявлено, степень подмерзания составила 0 баллов. Выявлено слабое повреждение тканей в верхней части побега (до 20 см) у клоновых подвоев ФИЛ-6, АИ-77, АИ-1, ШИ-1, АИ-5Б, ШИ-2, степень подмерзания которых составила от 1 до 2 баллов.

Анализ зимостойкости по всем четырем компонентам в сочетании с оценкой в полевых условиях позволил выявить различную степень устойчивости форм и подвоев вишни и черешни к повреждающим факторам осенне-зимнего периода. По результатам исследований выделены зимостойкие формы вишни и черешни: АИ-74, АИ-77, АИ 15-53, БР, КВ, ФИЛ-6, (0,0-2,0 балла); среднезимостойкие: РВЛ-9, АИ-1, АИР, ШИ-1, АИ-1Б (2,5-3,0 балла), малозимостойкие: ШИ-2, АИ-5, АИ-5Б, 15/106 (3,5-5,0 балла). Выделенные зимостойкие формы являются перспективными для дальнейшего их испытания на пригодность к использованию в качестве клоновых подвоев в полях питомника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методика ускоренной оценки зимостойкости косточковых культур с использованием прямого промораживания / А. А. Таранов [и др.] // Плодоводство: науч. тр. / РУП «Ин-т плодородства»; редкол.: В. А. Самусь (гл. ред.) [и др.]. – Самохваловичи, 2012. – Т. 24. – С. 318-331.
2. Генетические основы и методика селекции плодовых культур и винограда / З. А. Козловской [и др.]; под общ. ред. З. А. Козловской. – Минск: Беларус. наука, 2019. – 249 с.