

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

Ивановский филиал ЧОУ ВО «Институт управления»

Ивановский филиал РАНХиГС (Президентская академия)

ГОСУДАРСТВО, ОБЩЕСТВО, ЦЕРКОВЬ В ИСТОРИИ РОССИИ XX–XXI ВЕКОВ

**Материалы XXIV Международной научной конференции,
посвященной 80-летию Победы
в Великой Отечественной войне**

Иваново, 26–27 марта 2025 г.

Иваново

Издательство «Ивановский государственный университет»

2025

ББК 63.3(2):86.372(2)

Г72

Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков : материалы XXIV Междунар. науч. конф. : посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, Иваново, 26–27 марта 2025 г. – Иваново : Иван. гос. ун-т, 2025. – 540 с.
ISBN 978-5-7807-1482-9

В сборнике представлены материалы XXIV Международной научной конференции «Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков», посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, в которых анализируются различные проблемы истории Русской Православной Церкви в контексте истории российского государства и общества, исследуются малоизученные аспекты этого сложнейшего периода в истории нашей страны, вводятся в оборот неизвестные источники, делается попытка найти новые подходы в изучении новейшей отечественной истории.

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
Ивановского государственного университета*

Редакционная коллегия:

д-р ист. наук **А.А. Корников** (ответственный редактор),
д-р ист. наук **С.М. Усманов**,
д-р ист. наук **Ю.А. Ильин**,
д-р ист. наук **В.Л. Черноперов**,
канд. ист. наук **Н.В. Юркин**,
канд. ист. наук **И.А. Комиссарова** (ответственный секретарь)

Рецензенты:

А.А. Федотов, д-р ист. наук, профессор
(Ивановский филиал ЧОУ ВО «Институт управления»)
Г.А. Будник, д-р ист. наук,
профессор кафедры истории, философии и права,
(Ивановский государственный энергетический университет)

За содержание материалов ответственность несут авторы

ISBN 978-5-7807-1482-9

© ФГБОУ ВО «Ивановский
государственный университет», 2025

задачи государственные и церковные акторы могут столкнуться и с отторжением у населения, если будут нарушаться его права и законные интересы.

Библиографический список

1. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html> (дата обращения: 08.01.2024).
2. *Тощенко Ж.Т.* Государство как субъект теократии // Социологические исследования. 2007. № 2. С. 3–14.
3. У арктического архипелага появится новая модель развития. URL: <https://rg.ru/2023/11/14/reg-szfo/u-arkticheskogo-arhipelaga-poiavitsia-novaiia-model-razvitiia.html?ysclid=lr1vomq0qs403059553> (дата обращения: 08.01.2024).
4. *Шахов М.О.* Клерикализация России: миф или реальность? // Национальные интересы. 2002. № 5. С. 56–62.

УДК 930.1

А.И. Ганчар,

доцент, Гродненский государственный аграрный университет (Гродно)

ИЗМЕНЕНИЕ ПРОГРАММЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ЗАКОНА БОЖИЯ ДЛЯ УЕЗДНЫХ УЧИЛИЩ ВИЛЕНСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА (1893)

Аннотация. В статье показано рассмотрение изменений программы преподавания Закона Божия православного исповедания, преподаваемого в уездных училищах Виленского учебного округа. Попечительский совет округа 4 сентября 1892 г. признал наиболее пригодной и целесообразной для уездных училищ программу Закона Божия 2-го и 3-го классов городских училищ.

Ключевые слова: Православная Церковь, Виленский учебный округ, уездное училище, обучение, Закон Божий.

A.I. Hanchar,

Associate professor, Grodno State Agrarian University

CHANGE OF THE CURRICULUM FOR TEACHING THE LAW OF GOD IN THE COUNTY SCHOOLS OF THE VILNA DISTRICT (1893)

Abstract. The article deals with the changes in the teaching programme of the Orthodox Law of God taught in the county schools of the Vilna school district. On September 4, 1892, the Board of Trustees of the district acknowledged the programme of the Law of God of the 2nd and 3rd grades of the city schools as the most suitable and expedient for the county schools.

Keywords: Orthodox Church, Vilnius School District, County College, Teaching, Law of God.

В заседании 4 сентября 1892 г. попечительским советом рассматривался вопрос об изменении программы преподавания Закона Божия православного исповедания, введённой в уездных училищах Виленского учебного округа, согласно предложению Министерства народного просвещения (далее – МНП), от 25 августа 1865 г. за № 6745. Совет нашёл целесообразным ввести в указанных учебных заведениях, вместо указанной программы Закона Божия, одобренную по данному предмету Св. Синодом для второго и третьего классов городских училищ с тем, чтобы более легкие и уже знакомые ученикам уездных училищ отделы Закона Божия (священная история нового и ветхого завета и краткое учение о богослужении) были проходимы в 1-м классе училищ, а менее известные, требовавшие для их уяснения больше умственного развития (церковная история и краткий катехизис), были отнесены к курсу второго класса училищ. Вполне соглашаясь с таким заключением попечительского совета, попечитель Виленского учебного округа (далее – ВУО) Николай Александрович Сергеевский 18 декабря 1892 г. представил о том на разрешение министра народного просвещения (Дело об изменении программы преподавания Закона Божия, введенной в уездных училищах Виленского учебного округа (28 декабря 1892 г. – 21 февраля 1893 г.) // РГИА. Фонд 733. Оп. 174. Д. 861. Л. 1–2).

В 1865 г. были рассмотрены учебным комитетом МНП и введены в действие, согласно предложению МНП от 25 августа 1865 г. за № 6745 программы для преподавания предметов в двухклассных уездных училищах ВУО, по которым в 1-м классе по Закону Божию православного исповедания положено было сообщать священную историю ветхого завета, объяснение важнейших праздников, краткие понятия о суточном богослужении и первую часть пространного катехизиса, а во 2-м классе – историю нового завета, краткие сведения из церковной истории, построение церковных служб и две последние части пространного катехизиса. В 1882 г. законоучитель Кобринского уездного училища, ссылаясь на свой многолетний опыт, сделал заявление о необходимости несколько иначе распределить по классам учебный материал этого предмета, а именно: проходить в 1-м классе всю священную историю ветхого и нового завета и учение о вере, вместе с отсальной частью пространного катехизиса, а учение о богослужении во 2-м классе. С таким заявлением отца-законоучителя согласился как педагогический совет уездного училища, так и гродненский директор народных училищ, вошедший по этому вопросу с представлением к попечителю, признавшего нужным потребовать об нём заключения и директоров народных училищ округа.

Из поступивших донесений от директоров оказалось, что директора Виленской, Ковенской и Витебской губерний были согласны на проектируемое изменение по следующим причинам:

1) христианское вероучение, равно как большая часть богослужения, заключало в себе умозрительную часть христианства, более трудную для усвоения, чем священная история, а значит она должна преподаваться более взрослым и развитым ученикам;

2) практика преподавания Закона Божия во всех средних учебных заведениях, по которой вероучению и учению о богослужении предшествовало изучение священной истории, не без основания узаконила такой порядок и могла быть признана в данном случае общим руководящим показателем педагогически правильной постановки преподавания указанного предмета и в низших учебных заведениях МНП.

Впрочем, витебский директор признавал проект удобоисполнимым только в том случае, если будут даны точные указания относительно объёма преподавания всех отделов Закона Божия применительно к 2-х годичному курсу уездных училищ.

Минский директор народных училищ представил отзыв двух штатных смотрителей уездных училищ Минской губернии, из которых один игуменский признал взгляд законоучителя кобринского училища педагогически правильным, а другой – мирский – существовавшее распределение учебного материала по Закону Божию находило более предполагаемым современной методикой. Сам же минский директор присоединился к мнению первого смотрителя. Могилёвский директор народных училищ, приняв во внимание, что в уездные училища поступали ученики, имевшие уже определённое умственное и нравственное развитие и что данные МНП программы представляют нечто определённое и законченное для каждого класса, так что выбывавшие из 1 класса (а таковых бывало значительное количество) выносили не отрывочные, а довольно полные сведения по всем предметам курса, что сами программы удовлетворяют потребности веками воспитанного в православном русском народе чувство церковности, тесно и неразрывно связанной с преподаванием Закона Божия, признал невозможным согласиться с новым распределением материала указанного предмета по классам. Окружной инспектор Н.О. Одинцов, на рассмотрение которого были переданы донесения директоров народных училищ, полагал возможным и наиболее целесообразным проходить в 1-м классе священную историю ветхого и нового завета, а во 2-м – православный катехизис, учение о богослужении и краткие сведения из истории вселенской и отечественной церкви. Последние сведения, как тоже исторического

характера, по усмотрению законоучителя, в видах облегчения учениками усвоения по Закону Божию курса 2-го класса, могли бы быть также преподаны в 1-м классе.

Рассмотрев дело в заседаниях 16 мая 1890 г. попечительский совет нашёл, что кобринский законоучитель, практикуя новое распределение по классам учебного материала по предмету Закона Божия в уездных училищах, не указал никаких оснований для такого изменения, голословно ссылаясь на свой опыт. Неизвестно также было, в чём собственно убедился кобринский законоучитель: в трудности ли только усвоения пространного катехизиса учениками 1-го класса уездного училища или же в излишней обширности программы для особых классов этого заведения. Из представления гродненского директора народных училищ можно было вывести заключение, что вместе с новым распределением учебного материала отец-законоучитель имел ввиду и сокращение самой программы по Закону Божию, т. к. перечисляя отдели этой программы оно не упоминало не об апостольских, не об евангельских чтениях на дни двенадцатых и других важнейших праздников, ни о сведениях из истории вселенской и отечественной церкви. Директоры народных училищ ВУО, равно как и окружной инспектор Н.О. Одинцов, рассматривая проект законоучителя, приняли во внимание только одно изменение распределения учебного материала и не касались вопроса о сокращении программы.

Попечительский совет, не найдя в мнении кобринского законоучителя и заключении педагогического совета Кобринского уездного училища, равно как в представлении гродненского директора народных училищ, никаких мотивов ни для изменения распределения учебного материала по Закону Божию, ни для уменьшения его объёма в уездных училищах, обратился к рассмотрению действовавшей программы, причём оказалось, что программа эта сама по себе была достаточна удовлетворительна и содержала все необходимые для ученика низшего учебного заведения и без затруднений могла быть выполнена в течение двухлетнего учебного курса, но только изложена была очень кратко, в самых общих чертах и требовала более подробного развития. Почему попечительский совет полагал просить законоучителей уездных училищ ВУО, на основании существовавшей программы, или лучше сказать общего плана преподавания Закона Божия, выработать подробную программу Закона Божия и представить её на рассмотрение училищных советов дирекций народных училищ, которые должны были представить свои заключения на усмотрение попечителя ВУО. Но т.к., по заявлению окружного инспектора Н.О. Одинцова и виленского директора народных училищ

О.В. Стивровича, в уездные училища ВУО поступало немалое число мальчиков, слабо подготовленных (50 % их обыкновенно оставалось в 1-м классе на 2-й год), для которых успешное изучение пространного катехизиса в 1-м классе оказывалось непосильным, то попечительский совет признал целесообразным преподавание всего катехизиса отнести ко 2-му классу с исключением части о блаженствах и объяснение богослужения, как более лёгкого отдела, из 2-го класса перевести в 1-й. Согласно с таковым постановлением попечительского совета директорам народных училищ ВУО было предложено 21 июня 1890 г. за № 4168 сделать необходимые распоряжения о выработке более подробной программы для преподавания Закона Божия в уездных училищах и перенесении катехизиса во 2-й класс.

Теперь же директора народных училищ Виленской, Гродненской, Минской, Ковенской и Могилёвской губерний представили заключения училищных советов вверенных им дирекций по училищному вопросу. Директор народных училищ Ковенской губернии не смог представить заключения совета дирекции по причине непредоставления отзыва по данному предмету местного законоучителя Россиенского уездного училища, по причине его перевода на другой приход.

Училищный совет Виленской дирекции народных училищ полагал, что наиболее обстоятельной и целесообразной программой Закона Божия для уездных училищ могла быть готовая, утверждённая Св. Синодом программа этого предмета для 2 и 3 классов гродских училищ по положению 31 мая 1872 г., тем более, что, по мнению совета, указанная программа исключала излишние подробности учебного материала и обнимала собой лишь те предметы, которые составляли необходимую принадлежность преподавания Закона Божия в низших учебных заведениях. Единственно следовало лишь заменить краткий катехизис пространным. При распределении учебного материала по классам, училищный совет дирекции находил целесообразным, чтобы в 1-м классе были преподаны ученикам история ветхого завета и краткое учение о богослужении православной церкви, а во 2-м – священная история новго завета, краткая история христианской церкви и православный катехизис по пространному руководству митрополита Филарета, с исключением учения о блаженствах. Точно такое же распределение учебного материала по Закону Божию между классами в уездных училищах и почти в таком же объёме проектировал совет Витебской дирекции народных училищ. По мнению училищного совета Гродненской дирекции, для устранения проиовзола и с целью соблюдения единства в преподавании необходимо было, чтобы во всех училищах была принята одна нормальная программа, но какая именно, совет не указал. В распределении учебного материала по Закону Божию

между классами совет предполагал, чтобы в 1-м классе проходила вся священная история ветхого и нового завета и краткое учение о богослужении, а во 2-м – история христианской церкви и православный катехизис. Оснований для такого распределения учебного материала по Закону Божию между классами совет не указал. Училищный совет Минской дирекции выработал новую программу по Закону Божию, которая в курсе священной истории ветхого завета была менее пространной такой же программы для городских училищ, в курсе же священной истории нового завета, которую предположено было проходить в 1-м классе, она была совершенно тождественна с ней, а в курсе учения о богослужении православной церкви и истории христианской церкви – значительно обширнее. Православный катехизис предположено было производить по пространному руководству митрополита Филарета и без всяких ограничений. По мнению училищного совета Могилёвской дирекции народных училищ никаких изменений не следовало производить. Окружной инспектор Н.О. Одинцов, на рассмотрение которого были отданы мнения училищных советов и представленные законоучителями программы, в распорте своём от 3 июня 1892 г., пришёл к заключению о необходимости введения одинаковой программы для всех уездных училищ округа. Существовавшая программа, по своей краткости и неопределённости, открывала слишком широкий простор для законоучителей. Сам же попечитель ВУО Н.А. Сергеевский, ещё в рапорте на имя управляющего МНП, от 29 апреля 1890 г., находил целесообразным применить к уездным училищам ВУО программы по Закону Божию, указанные для 2-го и 3-го классов городских училищ по положению 31 мая 1872 г. с тем, чтобы православный катехизис был изучаем по пространному руководству митрополита Филарета с исключением учения о блаженствах и с опущением из него несущественных подробностей, а также и текстов, не имевших прямого существенного отношения к разъяснению истин христианского учения. С введением таковой программы по Закону Божию в уездных училищах все данного рода учебные заведения объединялись между собой, что было важно при определении сравнительной их успешности в прохождении курса Закона Божия.

Проанализирова составленные проекты, попечительский совет 4 сентября 1892 г. признал наиболее пригодной и целесообразной для уездных училищ ВУО программу Закона Божия 2-го и 3-го классов городских училищ (циркуляры по ВУО за 1877 г., № X, стр. 438). Что касалось распределения учебного материала по классам, то попечительский совет полагал священную историю ветхого и нового завета и краткое учение о богослужении проходить в 1-м классе, а менее

известные и требовавшие для усвоения их большего умственного развития церковную историю и краткий катехизис отнести к курсу 2-го класса. Рассмотрев представление попечителя ВУО, 21 февраля 1893 г. управляющий МНП граф Делянов нашёл целесообразным оставить прежнюю программу преподавания Закона Божия в уездных училищах ВУО, тем более что они сами, согласно высочайшему повелению 31 мая 1872 г., подлежали преобразованию в городские училища [Там же. Л. 3–16 об.].

УДК 908

М.Ю. Горожанина,

доцент, Кубанский государственный университет (Краснодар)

ЦЕРКОВНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО НА ЧЕРНОМОРСКОМ ПОБЕРЕЖЬЕ КУБАНИ В ПЕРИОД ЕГО ВХОЖДЕНИЯ В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Аннотация. В статье рассматривается роль православия в укреплении российских позиций на Черноморском побережье Кавказа. В исследовании обозначаются основные трудности налаживания церковной жизни, рассматривается сложный процесс церковного строительства на вновь присоединенных территориях.

Ключевые слова: православие, духовенство, Черноморское побережье, церковное строительство.

M.Yu. Gorozhanina,

Associate Professor of the Department of Russian History, Kuban State University

CHURCH CONSTRUCTION ON THE BLACK SEA COAST OF KUBAN DURING ITS INCORPORATION WITH THE RUSSIAN EMPIRE

Abstract. The article examines the role of Orthodoxy in strengthening Russian positions on the Black Sea coast of the Caucasus. The study identifies the main difficulties in establishing church life, and examines the complex process of church construction in the newly annexed territories.

Keywords: Orthodoxy, clergy, Black Sea coast, church construction.

В современных реалиях определения основ российской цивилизации особенно значимо изучение роли православия в отечественной истории. Именно православие долгие годы выполняло функции госу-

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Лукьянчикова Л.В. Военно-патриотическая подготовка советских граждан в январе–июне 1941 года (по материалам газеты «Правда»)	5
Крайнов Г.Н. Историческое значение освобождения территории СССР от немецко-фашистских оккупантов в 1944 г.	10
Попов Д.В. Взаимодействие церкви и государства во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. на примере Костромской области	17
Корников А.А. Новые документы по истории ранних лет жизни маршала А.М. Василевского и его семьи. (Обзор современной литературы)	21
Черноперов В.Л. Митрополит Сергей (Страгородский) и обновленцы	26

Секция 1

«РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ (РУБЕЖ XIX–XX вв. – НАЧАЛО XXI в.)»

Беззубов С.С. Приходская жизнь Вичугского края на рубеже XIX–XX веков	32
Вашкау Н.Э., Новиков Н.С. Антирелигиозная пропаганда в годы хрущевских гонений на церковь на страницах комсомольской газеты «Ленинец»	38
Верещагин И.Ф. Процесс десекуляризации социального пространства (на примере Архангельской области)	43
Ганчар А.И. Изменение программы преподавания Закона Божия для уездных училищ Виленского учебного округа (1893)	48
Горожанина М.Ю. Церковное строительство на черноморском побережье Кубани в период его вхождения в состав Российской империи	54
Игумен Герман (Г.И. Дворцов). Образование Иваново-Вознесенской епархии в контексте развития административно-территориального деления Ивановского края в 1920–1940-е гг.	59
Дежнев В.Н. Армия и церковь в годы великих потрясений	65
Дмитриев Н.А. Религиозная жизнь Калининской области в годы Великой Отечественной войны	70