

гии сельскохозяйственного производства: сб. науч. ст. по материалам XXVII Междунар. конф., Гродно, 22 марта 2024 г. – Гродно: ГГАУ. – 2024. – С. 186–188.

2. Международный стандарт финансовой отчетности IAS 41 «Сельское хозяйство» [Электронный ресурс] / Министерство финансов РФ. – Режим доступа: <http://minfin.ru>. – Дата доступа: 25.04.2024.

3. Гаврилюк, Ю. Н., Классификация биологических активов сельскохозяйственной организации / Ю. Н. Гаврилюк, С. Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства: сб. науч. ст. по материалам XXVII Междунар. конф., Гродно, 22 марта 2024 г. – Гродно: ГГАУ. – 2024. – С. 188–191.

4. Щербатюк, С. Ю. Реформирование системы бухгалтерского учета и отчетности Республики Беларусь в контексте перехода на международные стандарты финансовой отчетности / С. Ю. Щербатюк. – Гродно: «Гродненский государственный аграрный университет», 2011. – 268 с.

УДК 658:338.436.33

АНАЛИЗ ЗАТРАТ НА СОДЕРЖАНИЕ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА

С. Ю. Щербатюк, канд. экон. наук, доцент

Н. И. Максюк, студент

А. А. Яцевич, студент

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
Гродно, Республика Беларусь

Аннотация. В статье проведен анализ затрат на содержание и эксплуатацию машинно-тракторного парка на примере сельскохозяйственной организации Гродненского района. Мультидисциплинарный подход позволил выявить статьи затрат, требующие особого контроля, отклонения от утвержденной отраслевой методики, а также предложить специальный управленческий отчет для более объективной оценки эффективности использования машинно-тракторного парка с точки зрения затратного подхода.

Деятельность сельскохозяйственных организаций невозможна без использования сельскохозяйственной техники. Машинно-тракторный парк (далее – МТП), оказывая услуги основным отраслям, опосредованно участвует в формировании прибыли. Специфика данного подразделения состоит в том, что МТП, с одной стороны, это вспомогательное звено в производственном процессе, затраты на эксплуатацию и содержание которого переносятся на готовую продукцию сельскохозяйственного производства. Но в то же время МТП выступает и как самостоятельный затратообразующий кластер сельскохозяйственной организации. В этой связи уровень затрат на содержание и эксплуатацию МТП должен быть управляемым, что вызывает потребность в формировании необходимой информационной базы для этих целей.

Методология формирования затрат по МТП определена письмом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 14 января 2016 г. № 04-2-1-32/178 «О применении методических рекомендаций по учету затрат и калькулированию себестоимости сельскохозяйственной продукции (работ, услуг)» (далее – Письмо 04-2-1-32/178). Сельскохозяйственные организации должны вести учет затрат по содержанию МТП, а также комбайнов и других самоходных машин по их видам раздельно в разрезе калькуляционных статей.

Анализ динамики, состава и структуры затрат на содержание МТП, проведенный на основе данных одного из ведущих сельскохозяйственных организаций Гродненского района, показал следующие результаты (табл. 1, рис. 1). Рост затрат на содержание и эксплуатацию МТП за 2020–2022 гг. составил +36,64 %. Наиболее значимое увеличение отмечается по статье «Расходы на содержание и эксплуатацию основных средств» +76,07 %, а также по расходам на оплату труда с отчислениями (+17,68 % и 16,08 % соответственно), по работам и услугам (+13,43 %), а также страховым платежам (+27,65 %).

Таблица 1. Анализ динамики затрат на содержание МТП

Показатели	Сумма, тыс. руб.			Удельный вес в общем объеме, % (2022 г.)	Отклонение 2022 г. от 2020 г.	
	2020 г.	2021 г.	2022 г.		абсолютное, тыс. руб.	в %
Расходы на оплату труда	369,3	377,3	434,6	8,47	65,3	17,68
Отчисления в ФСЗН	114,4	122,4	132,8	2,59	18,4	16,08
Сырье и материалы	1105	1130,2	1145,7	22,33	40,7	3,68
Из них: запчасти	1074	1098	1111	21,66	37	3,45
Работы и услуги	769,2	855,9	872,5	17,01	103,3	13,43
Из них услуги: ремонтных мастерских	651,8	650,6	709,3	13,83	57,5	8,82
сторонних организаций	106,8	181,1	143,1	2,79	36,3	5,57
Расходы на содержание и эксплуатацию основных средств	1430,8	2185,9	2519,2	49,11	1088,4	76,07
Из них: амортизация	1360,5	2092,1	2372,3	46,25	1011,8	74,37
Страховые платежи	2,64	2,31	3,37	0,07	0,73	27,65
Прочие	16,55	16,82	17,5	0,34	0,95	5,74
Итого...	3809,89	4693,83	5129,67	100,00	1319,78	34,64

Примечание: источник информации – данные аналитического учета затрат сельскохозяйственного предприятия Гродненского района.

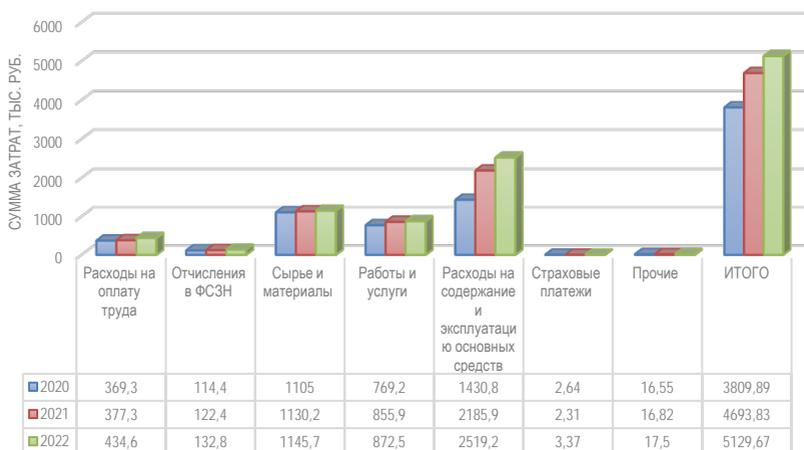


Рис. 1. Анализ структуры затрат на содержание МТП

Примечание: источник информации – данные аналитического учета затрат сельскохозяйственного предприятия Гродненского района.

При более детальном рассмотрении структуры затрат можно увидеть, что наибольшая их доля приходится на статью «Расходы на содержание и эксплуатацию основных средств» – 49,11 % в общей сумме затрат по МТП, в том числе – на амортизацию (46,25 % от общей суммы затрат по МТП). Кроме того, существенной статьёй являются затраты на сырье и материалы, а именно – запасные части (21,66 %), а также работы и услуги, в составе которых преобладают услуги ремонтных мастерских (13,83 %). Отметим, что динамика структуры затрат характеризуется стабильностью. Из рис. 1 наглядно видно, что рост затрат по МТП в основном обусловлен ростом расходов на содержание и эксплуатацию основных средств. Таким образом, именно амортизация практически на 50 % вызывает рост стоимости работ МТП, следовательно, это отражается и на себестоимости сельскохозяйственной продукции. При этом сопоставление сумм начисленной амортизации по МТП с численностью сельхозтехники показывает следующую ситуацию: не смотря на сокращение техники по количеству, происходило обновление МТП, в результате наблюдается рост удельных амортизационных отчислений на единицу сельхозтехники.

Таблица 2. Анализ состава МТП и динамики удельной суммы амортизационных отчислений

Показатели	На начало года, ед.			
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Тракторы	84	82	98	95
Зерноуборочные комбайны	15	13	12	12
Кормоуборочные комбайны	3	3	3	3
Свеклоуборочные комбайны	2	2	2	2
Погрузчики	13	12	0	0
Тракторные прицепы	81	76	76	73
ИТОГО единиц сельхозтехники	198	188	191	185
Среднегодовое количество	193	189,5	188	
Сумма амортизации на единицу сельхозтехники, тыс. руб.	7,05	7,18	7,24	

Примечание: источник информации – данные годовых отчетов сельскохозяйственного предприятия Гродненского района.

Заметим, что столь низкий уровень расходов на оплату труда, а также на топливо в структуре обособленно учитываемых затрат на МТП объясняется тем, что по действующей методологии расходы на оплату труда с отчислениями на социальные нужды трактористов-машинистов, комбайнеров, а также стоимость нефтепродуктов, использованных тракторами, комбайнами и самоходными сельскохозяйственными машинами, включаются в состав затрат на возделывание сельскохозяйственных культур и затрат незавершенного производства, на содержание отдельных видов и технологических групп животных прямым способом. Это определенное неудобство для получения комплексной оценки уровня затрат по МТП. Поэтому для целей менеджмента будет целесообразным использовать специальный управленческий отчет, в который должны включаться как расходы по МТП, учтенные в производственном отчете, так и аккумулируемые в разрезе сельскохозяйственных культур и затрат незавершенного производства, а также видов и технологических групп животных.

Кроме того, анализ показывает, что в разных сельскохозяйственных предприятиях допускается вольное наполнение статей затрат. Например, в исследуемой организации установлено, что стоимость запасных частей отражалась в структуре статьи «Сырье и материалы», тогда как рекомендуется эти затраты относить на статью «Расходы на содержание и эксплуатацию основных средств» (п. 33 Письма 04-2-1-32/178).

В то же время стоимость нефтепродуктов (израсходованных на выполнение механизированных сельскохозяйственных работ, переездов тракторов и самоходных машин с одного участка на другой, технологических и транспортных работ по обслуживанию животноводческих ферм) была отражена в статье «Расходы на содержание и эксплуатацию основных средств», тогда как следовало в статье «Материальные ресурсы, используемые в производстве» (п. 30 Письма 04-2-1-32/178). Нужно отметить, что такие неточности не рассматриваются как ошибки. Но их наличие затрудняет сравнение информации в разрезе отдельных сельскохозяйственных предприятий, а также ее обобщение в территориальном и отраслевом масштабе.

В связи с этим считаем возможным предложить:

- использование управленческого отчета для определения полной суммы затрат по МТП;
- применение унифицированного состава статей затрат и проведение внутреннего контроля правильности их формирования;
- проведение регулярного анализа и тестирования структуры и наполнения статей затрат с целью выявления проблемных статей либо оценки их динамики.

Указанные предложения позволяют более точно оценивать эффективность работы МТП с точки зрения затратного подхода, выявлять «больные» статьи, требующие оперативного вмешательства и корректировки, контролировать уровень затрат и их влияние на рентабельность производимой сельскохозяйственной продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1. О применении методических рекомендаций по учету затрат и калькулированию себестоимости сельскохозяйственной продукции (работ, услуг) [Электронный ресурс]: письмо М-ва сел. хоз-ва и прод. Респ. Беларусь, 14 янв. 2016 г., № 04-2-1-32/178 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

2. Щербатюк, С. Ю. Реформирование системы бухгалтерского учета и отчетности Республики Беларусь в контексте перехода на международные стандарты финансовой отчетности / С. Ю. Щербатюк. – Гродно: УО «Гродненский государственный аграрный университет», 2011. – 268 с.