

ЛИТЕРАТУРА

1. О порядке формирования, финансирования, выполнения и оценки эффективности реализации государственных программ: Указ Президента Республики Беларусь 25.07.2016 №289; изм. и доп.18.04.2019. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mshp.gov.by/ru/programs_inf-ru/view/polozhenie-o-porjadke-formirovaniya-finansirovaniya-vypolneniya-i-otsenki-effektivnosti-realizatsii-8842/. – Дата доступа: 30.01.2024.
2. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021-2025гг: Постановление Совета Министров Республики Беларусь №59 от 1 февр. 2021 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/docs/op/C22100059_1612904400.pdf. – Дата доступа: 30.01.2024.

УДК 657.1.012.1

ОБЕСЦЕНЕНИЕ ОБЪЕКТОВ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ: ВОЗМОЖНЫЕ ИНДИКАТОРЫ

Сытник О. Е.

ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет»
г. Ставрополь, Российская Федерация

Компании агробизнеса сегодня осуществляют свою деятельность в условиях некоего уровня неопределенности. Достоверность и транспарентность учетной информации, позволяющие на ее основе принимать решения об осуществлении инвестиций и/или управлению бизнесом, связаны с качеством учетных процедур и методологии их проведения. Ключевым аспектом при принятии решений пользователями финансовой информации Drábková, Z. [2] называет «объясняющую способность» бухгалтерской информации, которая зависит от метода оценки его объектов. Авторы [4] в своей работе отмечают важность выбора правильной базы и методики оценки объектов основных средств, поскольку это влияет на всю учетную информацию, необходимую для принятия решений пользователями в целях реализации своих планов.

Одним из элементов балансовой стоимости объектов основных средств является обесценение, которое показывает потерю активом способности приносить экономические выгоды. Некоторые исследователи рассматривают вопрос обесценения внеоборотных активов как инструмент манипулирования в управлении доходами [1, 3, 6]. Другие [5] приводят доказательства того, что возникновение случаев обесценения активов в меньшей степени зависит от финансовых показателей деятельности компании. А в большей – от вариантов принятия управленческих решений руководством компании, качества аудита, размера денежного потока и др. События, которые произошли / произойдут могут влиять на компанию как негативно, так и позитивно, но при этом и в том и другом

случае может являться признаком обесценения актива. Учетные стандарты включают возможные последствия от разных кризисных явлений. Пример – износ актива произошел быстрее, чем начисление стандартной амортизации (например, увеличение интенсивности эксплуатации активов). Такое событие является признаком обесценения активов несмотря на то, что, например, в целом оказало положительное влияние на показатели деятельности компании. С другой стороны, такие значительные изменения экономической среды в которой работает компания как сокращение платежеспособности населения, перерыв в экспорте / импорте семян, удобрений, горюче-смазочных материалов, импортной техники, нарушение и удорожание логистики, потеря определенной доли рынков сбыта продуктов, санкции негативно влияют на компанию и ее возмещаемая стоимость может быть ниже балансовой. Другим основополагающим признаком обесценения является изменение процентных ставок, т. е. наблюдается устойчивый тренд к удорожанию заемных ресурсов. На микроуровне как правило наблюдаются индикаторы локального характера – физическая порча активов, признаки морального устаревания активов, используемых для целей генерирования денежных потоков (ДП), некое событие (на первый взгляд может показаться внешнее), которое напрямую связано с компанией. Кроме того, следует иметь в виду, что определенные объекты основных средств не всегда предназначены для генерирования ДП и поэтому, на наш взгляд, в основу расчета ценности использования таких активов вместо чистого денежного притока следует закладывать иные применимые параметры, которые будут характеризовать заключенный в активе полезный потенциал и его способность приносить выгоду путем решения поставленной задачи, не связанной с извлечением прибыли. Отдельного внимания заслуживает и определение ставки дисконтирования (СД) будущих ДП. СД не является прямым результатом применения формулы WACC. Это требует профессионального суждения. По нашему мнению, несмотря на условия текущей неопределенности, следует продолжать использовать установленные методы расчета WACC. Если обычно для теста на обесценение ранее строили только один вариант развития наиболее вероятных событий, то в текущих условиях следует предусмотреть несколько сценариев, а затем с учетом вероятности получить итоговую возмещаемую стоимость. Это позволит минимально откорректировать WACC. В заключении отметим, что по результатам проведения процедуры выявления признаков обесценения основных средств компания должна четко понимать, что является обесценением объектов именно в рамках ее деятельности и что она предпринимает для того, чтобы нивелировать эффекты негативных изменений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Beatty, A., J. Weber. Accounting Discretion in Fair Value Estimates: An Examination of SFAS 142 Goodwill Impairments. *Journal of Accounting Research*, Vol 44, pp. 257–288 (2006).
2. Drábková, Z. The potential to reduce the risk of manipulation of financial statements using the identification models of creative accounting. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 61(7), pp. 2055-2063. (2013).
3. Hilton, S. A., O Brien, P. Inco LTD: Market value, Fair value and Management Discretion. *Journal of Accounting Research*, 2009; Vol.47 No.1, March (2009).
4. Hinke, J., Stárová M.: The Fair Value Model for the Measurement of Biological Assets and Agricultural Produce in the Czech Republic. *Procedia Economics and Finance*, Volume 12, pp. 213–220 (2014).
5. Piosik A. K., Rówińska M. Determinants of long-lived asset impairments. Evidence from Poland. *Journal of eco-nomics & management*, Vol. 8, pp. 72-104 (2012).
6. Wilson, G.P. Discussion Write-Offs: Manipulation or Impairment? *Journal of Accounting Research*, Vol. 34, Sup-plement, pp. 171-177 (1996).

УДК 658.733

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УЧЕТА ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Тунин С. А.

ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет»
г. Ставрополь, Российская Федерация

В свете перехода отечественного бухгалтерского учета к международным стандартам финансовой отчетности в производственных организациях на первый план ставятся вопросы методологии учета выпуска и оценки незавершенной и готовой продукции, методики их отражения в бухгалтерской отчетности, формируемой для внешних и внутренних пользователей.

Информация о производимой готовой продукции систематизируется в различных видах учета, что вызывает некоторые разночтения и требует дополнительной кропотливой работы работников учетного процесса, направленной на «выуживание» отдельных показателей, необходимых для формирования оперативной, налоговой, статистической и бухгалтерской отчетности.

Следует отметить, что в чистом виде бухгалтерский учет не приносит столь желаемой пользы руководству экономического субъекта, поскольку фиксирует факты прожитой жизни, на которые оказать уже влияние со стороны руководства не представляется возможным. Поэтому при отсутствии в чистом виде управленческого учета готовой продукции организации, занимающейся ее производством, целесообразно вести не столько производственный учет, регистрирующий факты хозяйственной жизни, касающиеся производства готовой продукции,