

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Ухтинский государственный технический университет»
(УГТУ)

КОММУНИКАЦИИ. ОБЩЕСТВО. ДУХОВНОСТЬ – 2024

К Году семьи

**XXIV МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

(23-24 мая 2024 года)

Материалы конференции

Ухта
УГТУ
2024

Научное издание

КОММУНИКАЦИИ. ОБЩЕСТВО. ДУХОВНОСТЬ – 2024

XXIV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
(23-24 мая 2024 года)

Материалы конференции

УДК 316.3(061.3)

ББК 60 я5

К 65

**Конференция XXIV Международная научно-практическая конференция
(23-24 мая 2024 г. ; Ухта).**

К 65 Коммуникации. Общество. Духовность – 2024. К Году семьи : материалы конференции / под общей редакцией Т. С. Крестовских. – Ухта : Изд-во УГТУ, 2024. – 580 с. – Текст : электронный.

ISBN 978-5-6051495-2-1

ISBN 978-5-88179-862-8 (серия)

Представлены материалы докладов XXIV Международной научно-практической конференции, проведённой Ухтинским государственным техническим университетом 23-24 мая 2024 года.

Рассмотрены актуальные проблемы и вопросы, отражающие широкий спектр гуманитарных исследований в области коммуникативных технологий, истории, культурологии, филологии, иностранных языков, политологии, социологии, менеджмента, философии, экономики.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов.

УДК 316.3(061.3)

ББК 60 я5

Материалы, помещённые в настоящий сборник, даны в авторской редакции с минимальными правками.

Компьютерная вёрстка: Я. Н. Кузьменко.

© Ухтинский государственный технический университет, 2024

ISBN 978-5-6051495-2-1

ISBN 978-5-88179-862-8 (серия)

План 2024 г., позиция 003(н).

Компьютерный набор. Гарнитура Times New Roman.

Уч.-изд. л. 30,5. Заказ № 382.

Ухтинский государственный технический университет.
169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Первомайская, д. 13.

преодолению экономического кризиса. Фашизация рассматривалась только как черта, характерная для консервативной партии.

Проблемам внешней политики Великобритании уделялось меньше внимания. Ее анализ также основывался на теории империализма. Ключевым был постулат о неизбежности новой империалистической войны. Ее причины коренились в противоречиях, обострившихся в годы мирового экономического кризиса, и обуславливались неравномерностью развития империалистических держав. Именно поэтому англо-американские отношения находились в фокусе внимания публикаций журнала. Они рассматривались как один из системообразующих элементов международных отношений. С января 1939 года, после выхода в свет краткого курса истории ВКП (б), акцент был смещен на противоречия между Великобританией и Германией.¹⁰ В качестве константы внешней политики Британии, что неизменно подчеркивалось авторами журнала являлся антисоветизм. Уступки нацистской Германии со стороны Великобритании и Франции рассматривались как стремление направить агрессию Германии, Японии и Италии против СССР.

Таким образом, публикации журнала «Мировое хозяйство и мировая политика» отражали результаты систематического изучения внутренней и внешней политики Великобритании на протяжении 1930-х годов в Институте мирового хозяйства и мировой политики. Это обуславливалось оценкой значимости Британии как одной из ключевых империалистических держав.

Список литературы

1. Варга Е. Англия. // Мировое хозяйство и мировая политика. 1935. №11–12. С. 197–208.
2. Горчаков А. Англия в европейской войне. // Мировое хозяйство и мировая политика. 1939. №11. С. 97–109.
3. Иоэльсон М. К вопросу об усилении госкапиталистических тенденций в Англии. // Мировое хозяйство и мировая политика. 1934. №8–9. С. 3–29.
4. Каплан В. И. Важнейшие события международной жизни и деятельность Института мирового хозяйства и мировой политики (1925–1948 гг.). М.: 1991. 148 с.
5. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987. 440 с.
6. Лемин И. Проблемы второй империалистической войны. О характере войны и современных фашистских софизмах // Мировое хозяйство и мировая политика. 1939. №1. С. 24–44.
7. Пальм Д. Фашизм в Англии. // Мировое хозяйство и мировая политика. 1935. №9 – С. 3–17.
8. Поляков П. Лейбористская партия и внешняя политика Англии. // Мировое хозяйство и мировая политика. 1939. №1. С. 74–88.
9. Попова Т. Н. Становление историографии как специальной исторической дисциплины: некоторые аспекты проблемы. // Российские университеты в XIX – начале XX века: сб. науч. ст. Воронеж, 1996. С. 44–55.
10. Очерки истории исторической науки в СССР: сб. науч. тр. / Под ред. М. В Нечкиной, Г. Д. Алексеевой, М. А. Алпатова, И. Б. Берхина [и др.] М.: Наука, 1966. 856 с. Т. 4.
11. Ямпольская Е. Г. Макмиллан – Реконструкция. // Мировое хозяйство и мировая политика. 1935. №1. С.166–170.

УДК 338.15:339.9

*Ганчар А. И.
заведующий кафедрой экономической теории*

¹⁰ [6]

Положение учебных заведений в Виленском учебном округе (1810–1817 гг.)

Hanchar A. I.

Head of the Department of Economic Theory
Education institution «Grodno State Agrarian University», Grodno, Belarus
E-mail: gancharandre1@yandex.ru

Situation of Educational Institutions in the Vilna Educational District (1810-1817)

Аннотация. В статье рассматривается положение учебных заведений в Виленском учебном округе в 1810–1817 гг. В результате нашествия вражеских войск, Виленский университет и прочие учебные заведения округа пришли в совершенное расстройство. Император Российской империи Александр I повелел принять надлежащие меры по приведению их в прежнее положение. Раскрывается правительственная кадровая политика в области обеспечения учебного процесса.

Annotation. The article deals with the situation of educational institutions in the Vilna educational district in 1810-1817. As a result of the invasion of enemy troops, Vilna University and other educational institutions of the district came to a complete disorder. The Emperor of the Russian Empire Alexander I ordered to take appropriate measures to bring them back to their former state. The government's personnel policy in the field of providing the educational process is revealed.

Ключевые слова: Виленский учебный округ, Римско-католическая церковь, Российская империя, училище, учитель, образование.

Keywords: Vilna Educational District, Roman Catholic Church, Russian Empire, school, teacher, education, education.

25 ноября 1810 г. высочайшим повелением учебные заведения, состоявшие в Белостокской области, были причислены к округу Виленского университета [1, стб. 598–599].

26 августа 1811 г. при уездных училищах, сверх штатных смотрителей, были назначены начальники в звании почетных смотрителей. Они должны были избираться из местных помещиков, наиболее расположенных к наукам и имевших личные необходимые достоинства к этому званию, и утверждались министром народного просвещения. Будучи покровителями училищ, почетные смотрители имели надзор за всеми училищами в уезде. Назначенные по уставам уездных училищ смотрители, сохраняя при себе жалование и прочие выгоды, подчинялись почётным смотрителям: посылали донесения как директору губернских училищ, так и почетному смотрителю. Жалование почетным смотрителям не предусматривалось, а служба их почиталась государственной, т. е. они производились в чины и др. награды [1, стб. 666–667, ПСЗРИ-1, ст. 24754].

26 августа 1811 г. были удостоены высочайшего одобрения следующие меры министра народного просвещения графа А. К. Разумовского, относительно приведения училищной части Белостокской области в надлежащее устройство и в тот порядок, который имелся в пр. губерниях ВУО (в соответствии с высочайшим указом Пр. Сенату от 25 ноября 1810 г.):

1) учреждение Белостокской гимназии на том же положении, на каком состояли пр. губернские гимназии ВУО (с 1 сентября 1811 г. на содержание ее определялось по 5 700 руб. сер. в год из Эдукационного фондуша);

2) училищный фундуш Белостокской области в том количестве, в каком достался России, со всем тем, что во время прусского правительства из духовных имений и пр. источников к нему было прибавлено, присоединен был к общей массе Эдукационного фундуша по ВУО;

3) Виленской об училищных фундушах комиссии поручалось привести в ясность училищные фундуши и по Белостокской области, на тех же правилах;

4) архив бывшей училищной депутации переводился в г. Вильно и присоединялся к общему архиву Эдукационного фундуша, находившемуся в ведомстве Виленского университета [1, стб. 668–671, ПСЗРИ-1, ст. 24755].

16 сентября 1811 г. был подписан высочайший указ об учреждении Белостокской гимназии [1, стб. 671–672, ПСЗРИ-1, ст. 24755].

Усмотрев из представления попечителя Виленского учебного округа (далее ВУО), тайного советника князя А. Чарторыйского, что Виленский университет и пр. учебные заведения округа, по случаю вторжения неприятельских войск в пределы государства, пришли в совершенное расстройство, император Российской империи Александр I повелел принять немедленно надлежащие меры о приведении их в прежнее положение, наблюдая, чтобы присвоенные им права и привилегии пребыли неприкосновенны. О произведении по-прежнему назначенных на содержание их сумм министру финансов было дано соответствующее повеление [1, стб. 735–736, ПСЗРИ-1, ст. 22505а].

Циркулярным предложением по Департаменту народного просвещения от 23 декабря 1813 г., по уважению просьбы главноуправляющего духовными делами иностранных исповеданий князя А. Н. Голицина, всем епархиальным р.-к. и г.-у. архиереям, равно и евангелическим сословиям, предписано, чтобы в училища для светского юношества, содержимых духовенством этих вероисповеданий, как духовные, так и светские лица принимаемы были в должности учителей по аттестатам университетов или гимназий [2, с. 225–226]. 27 июня 1817 г. Полоцкой иезуитской академии и подведомственным ей училищам выс. пов. обучать юношество только р.-к. исповедания [1, стб. 966, ПСЗРИ-1, ст. 26943а].

После военных разорений духовные сословия понесли большие потери в своих фундушах и не могли деятельно заниматься хорошим содержанием училищ. Во время бывшей Эдукационной комиссии в м. Крожах Россиенского уезда существовало училище, в которое в лучшие времена собиралось от 500 до 600 учащихся. В последствии времени литовским верховным правлением оно было предоставлено содержанию кармелитам. Не имея на ремонт зданий достаточных фундушей, кармелиты в 1815 г. просили Виленский университет о разрешении переместить училище из м. Крожи в их Хвалойнянский монастырь. Университет обратился к министру народного просвещения, желая поставить науки в Самогитской области на лучшую степень. Университет предложил отремонтировать в м. Крожах по-иезуитские строения, а имевшуюся при них большую каменную р.-к. церковь обратить в приходскую с тем, чтобы училище пользовалось в ней богослужением. 11 июля 1816 г. было высочайше утверждено разрешение Комитета министров об учреждении училища в м. Крожах Виленской губернии. Из по-иезуитских доходов на содержание училища выделялось по 3 820 руб. сер. в год и единовременно на исправление зданий для училища – 9 150 руб. 80 коп. сер. Решение вопроса с р.-к. церковью поручалось министру [1, стб. 806–808, ПСЗРИ-1, ст. 26348а].

23 декабря 1816 г. Санкт-Петербургский педагогический институт, составлявший до этого временное отделение предположенного здесь университета, утвержден был в особенном статусе под названием Главного педагогического института (далее ГПИ). Педагогические институты, находившиеся при университетах и имевшие одинаковую с ним цель, не отделяясь от своих университетов, обязывались доставлять в Главный педагогический институт верные списки о знаниях, поведении и назначении лиц, получавших в них образование. Сведения использовались как для составления точных соображений относительно приготовления у себя кандидатов, так и для скорейшего удовлетворения требований в наставниках [1, стб. 829–830, ПСЗРИ-1, ст. 26573].

На основании ранее принятых постановлений, приготовление учителей производилось в главных народных училищах для малых народных училищ в губернии, а позже – в губернских гимназиях для уездных и приходских училищ. Дети из дворянского сословия и дети чиновников, обучавшиеся в гимназиях, окончив науки в этих заведениях, обыкновенно поступали в высшие училища для приготовления себя на службу в иных званиях. Другие переходили прямо из гимназий в таковые звания и службу. Большая часть детей, особенно из среднего состояния, не доучиваясь, приступали к промыслам и занятиям своих родителей, или оставляли учение по другим причинам. Малое количество учителей, особенно из среднего и нижнего состояния, вскоре также покидали столь трудное и низкооплачиваемое учительское занятие. Попечители учебных округов, по выбытии учителей, вынуждены были соединять по два училища в одно или поручать по два и более классов одному учителю. В других же училищах и вовсе прерывались занятия до приискания нового учителя.

Наличие учителей в нижних учебных заведениях обуславливалось обязательным пребыванием в должности казеннокоштных воспитанников педагогических институтов, по причине не полных своих успехов обязанных не выходить из ведомства Министерства народного просвещения на протяжении 6 лет. Удерживаясь посредственностью своих знаний, они мало по малу привыкали к учительскому званию и трудолюбию и опытною в преподавании учения нередко заменяли самые лучшие способности, поддерживая благосостояние училищ. Безусловно, были и такие народные училища, где учителями являлись поступившие из средних классов духовных семинарий и научившиеся способу преподавания в главных народных училищах. Решением проблемы должно было стать учреждение при ГПИ второго разряда ГПИ для образования приходских и уездных училищ 25 октября 1817 г. На первый случай предполагалось содержать людей на казенном иждивении из бедного состояния с тем, чтобы правительство могло свободно располагать ими в течении определенного времени. Воспитанники данного разряда должны были преимущественно быть избираемы между детьми учителей народных училищ, которые обучались в уездных училищах, тем самым решалось две задачи: звание представлялось им уважительнейшим и привычным в лице родителей, разрешался жребий устройства детей для самих учителей [1, стб. 1011–1013, 1016–1017, ПСЗРИ-1, ст. 27108].

Уставами университетов регламентировалась степень ответственности визитаторов при ревизии губернских училищных заведений. что же касалось частных постановлений по временной необходимости, то они единственно зависели от университетского начальства. 11 октября 1817 г. Главное правление училищ постановило, что попечитель учебного округа, с совета членов университета, мог давать визитаторам частные подробные наставления только по возвращении их из объездов и с предоставления визитаторами своих замечаний. Эти замечания следовало доводить до сведения министра народного просвещения, с присоединением к тому мнения попечителя и университета по каждому из пунктов сделанных визитаторами замечаний [2, с. 305–308].

Манифест 24 октября 1817 г., об учреждении Министерства духовных дел и народного просвещения, указал населению иные основания для народного просвещения: «Желая, дабы Христианское благочестие было всегда основанием истинного просвещения, признали Мы полезным соединить дела по Министерству Народного Просвещения с делами всех вероисповеданий в составе этого управления под названием Министерства Духовных Дел и Народного Просвещения» (далее МДДиНП) [3, с. 565; 1, стб. 971]. Вопросы нравственности и поведения после этого выступили на первый план в деятельности нового соединенного министерства. Известно то влияние, которое проповедники мистицизма с одной стороны, библейское общество с другой, имели на министра духовных дел и народного просвещения князь А. Н. Голицына. Известна и та борьба, которую вели против этого направления представители другого направления – воспитания общества и народа в духе православной веры; борьба эта кончилась уходом князя А. Н. Голицына и снова разделением соединенных ведомств на отдельные и самостоятельные отрасли управления.

Политические обстоятельства выдвинули вопрос о воспитании юношества: отсутствие всякого правительственного надзора за воспитанием давало возможность воспитывать подрастающее поколение в духе нежелательном, даже враждебном Российской империи. При введении устава 1804 г. на эту сторону дела не было обращено должного внимания [3, с. 565–566].

Согласно манифесту 24 октября 1817 г., для производства дел, поручаемых МДДиНП, в последнем состояли: Департамент духовных дел (второе отделение занималось делами р.-к., г.-у. и армянского исповеданий), Департамент народного просвещения (далее ДНП), Главное училищ правление, состоящее из Учёного комитета и Хозяйственного комитета. ДНП разделялся на четыре отделения: по Главному училищ правлению, Училищное, Особых заведений и Хозяйственное (§42).

Училища, вошедшие в общую систему народного образования, разделялись на шесть учебных округов: Санкт-Петербургский, Московский, Дерптский, Казанский, Харьковский и Виленский. ВУО заключал в себе училищные заведения в Виленской, Гродненской, Могилёвской, Витебской, Волынской, Подольской, Киевской, Минской губерниях и Белостокской области. Университетскими управлениями являлись следующие: Совет, правление, Цензурный комитет. При Виленском университете находились ГС, управляемая своим Советом и Медицинское общество (§38). Полоцкая иезуитская академия не имела своего округа, но от неё зависели училища в г. Полоцке, г. Витебске, г. Ужвальде, г. Могилёве, г. Орше, г. Мстиславле, г. Риге, г. Романове, г. Одессе и г. Астрахани. При академии находился также Цензурный комитет (§39) [1, стб. 978, 981, 983–984].

Таблица 1 – Приходские (р.-к.) школы ВУО в 1817–1818 гг. [Ошибка! Источник ссылки не найден., с. LXXX.]

Название местностей	Количество школ		Количество учеников	
	1817 г.	1818 г.	1817 г.	1818 г.
Виленская губ.	51	96	1332	2496
Гродненская губ.	49	48	641	555
Минская губ.	35	47	552	636
Волынская губ.	55	66	1056	1254
Подольская губ.	24	43	498	701
Киевская губ.	15	18	390	429
Могилёвская губ.	2	3	56	111
Витебская губ.	22	32	372	340
Белостокский округ	17	22	696	752
Итого	270	375	5593	7274

Таблица 2 – Гимназии и школы Гродненской губернии (1818 г.) [5, л. 1 об.]

Название учебного заведения	Количество учеников
Гродненская гимназия	321
Гродненская школа под управлением доминиканов	283
Щучинская школа под управлением пиаров	175
Лидская школа под управлением пиаров	31
Новогрудская школа под управлением доминиканов	220
Слонимская школа под управлением каноников регулярных	60
Жировичская школа под управлением базилианов	310
Брестская школа под управлением базилианов	255
Волковыская школа в Лыскове под управлением миссионеров	126
Всего	1781

Таблица 3 – Учебное дело в ВУО (1820 г.) [4, с. LXXXI.]

Учебный округ	Учебные заведения	Учащие		Другие должностные лица	Учащихся				
		всего	на 1 школу		муж.	жен.	всего	на 1 школу	м/ж
Московский	287	846	3	183	9126	662	9788	34	14
Петербургский	132	555	4	80	5078	1270	6348	48	4
Дерптский	184	453	2	44	4221	1896	6117	33	2
Виленский	430	983	2	122	20076	1098	21174	49	18
Харьковский	249	771	3	339	10976	740	11716	47	15
Казанский	145	380	3	122	5661	102	5763	40	56
Итого	1427	3988	3	890	55138	5768	60906	43	10

Примечание – Разработано автором по указанному источнику.

Таким образом, ВУО по количеству учащихся стоял впереди всех учебных округов Российской империи. 20 февраля 1823 г. Николай I, по представлению министра ДДиНП, повелел за выдаваемые экзаменуемым в казенных учебных заведениях для получения права обучать детей в частных домах иностранцам свидетельства взимать с каждого из них, в пользу сирот, по 50 руб. [1, стб. 1541].

Утвердив представленное м. н. п. новое распределение губерний по учебным округам, по части учебного управления, сообразно разделению губерний на округа генерал-губернаторского управления, 31 октября 1824 г. повелел, чтобы Санкт-Петербургский учебный округ состоял из 8 губерний (Санкт-Петербургской, Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Витебской, Могилёвской, Смоленской и Калужской, также была причислена Псковская губерния), а ВУО из 5 губерний (Виленской, Гродненской, Минской, Волынской, Подольской) и Белостокской области [1, стб. 1599–1600].

Список литературы

1. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. Томъ первый. Царствование императора Александра I. 1802–1825. – С.-Петербургъ: тип. Императорской Академіи Наукъ, 1864. – IV с., 1644, 44 стб., 42 с., 34 стб.
2. Сборникъ распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Томъ первый. 1802–1834. – СПб.: тип. Имп. Акад. Наукъ, 1866. – 998 с.
3. Историческій обзор дѣятельности Комитета Министров: К столетію Комитета Министров (1802–1902): в 7 т. / Сост. С.М. Середонин. Т. 1-5. – СПб.: изд. Канцеляріи Комитета Министров, 1902. – Т. 1: Комитет Министров в царствованіе Императора Александра Перваго (1802 г. Сентября 2. – 1825 г. Ноября 19). – 1902. – 608 с.
4. Погодинъ, А. Виленскій учебный округъ. 1803–1831 г. (Введеніе къ IV тому «Сборника матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, извлеченныхъ изъ Архива Народнаго Просвѣщенія») / А. Погодинъ. – С.-Петербургъ, 1901. – [4], СХХХІІІ с.
5. Отчет директора училищ губернии о состоянии училищ и количестве в них учащихся (1 апреля – 12 июля 1819 г.) // НИАБ в г. Гродно. – Фонд 1. – Оп. 1. – Д. 1800. – 8 л.

УДК 338.15:339.9

Ганчар А. И.
заведующий кафедрой экономической теории