

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ
ФГБОУ ВО «КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ГРИШАЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

**МАТЕРИАЛЫ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ ПАМЯТИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК,
ПРОФЕССОРА, ЗАСЛУЖЕННОГО РАБОТНИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ
ВАСИЛИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ГРИШАЕВА**

29-30 ноября 2023 года

г. Красноярск

Красноярск 2024

ББК 4 г
Г 85

Редакционная коллегия:
С.Т. Гайдин, Р.В. Павлюкевич, М.В. Сентябова

Г 85 Гришаевские чтения: мат-лы VI Международ. науч. конф., посвящ. памяти д-ра ист. наук, профессора, заслуженного работника высшей школы В.В. Гришаева (29-30 ноября 2023 года, г.Красноярск) / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2024. – 468 с.

ISBN 978-5-94617-549-4

Представлены материалы научных докладов участников VI Международной научной конференции «Гришаевские чтения», которая состоялась в г. Красноярске 29-30 ноября 2023 г. по направлениям: окраина в истории: методология, источники и историография; окраина как пространство международных отношений; взаимодействие центра и окраин в истории России; хозяйственное освоение окраин: развитие и возможности в истории; социальные практики окраин: люди, явления, события; культурное разнообразие окраин.

Предназначено для научных работников, аспирантов, студентов, а также всех, кто интересуется исследуемой проблематикой

ББК 4 г

Статьи публикуются в авторской редакции, авторы несут полную ответственность за содержание и изложение информации: достоверность приведенных сведений, использование данных, не подлежащих публикации, использованные источники и качество перевода.

ISBN 978-5-94617-549-4

© Авторы статей, 2024
© ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», 2024

этому делу не дал [2]. В доносе говорилось лишь о спорах по формулировке термина «демократия» и о своевременности использования лозунга «Учредительного собрания» [3, с.146].

В Актюбинске работал механиком. 6 февраля 1937 г. арестован УНКВД по Актюбинской области. 22 сентября 1937 г. внесён в «расстрельный список» по «первой категории» [4, с. 199]. Осужден Военной коллегией Верховного суда СССР по обвинению по статьям 58-8, 58-11 УК РСФСР (терроризм, участие в антисоветской организации), расстрелян.

28 мая 1992 г. реабилитирован Актюбинской областной прокуратурой.

Число репрессированных в 1930-е гг. исчисляется тысячами, исследователи называют разные цифры, тем важнее восстановление и сохранение памяти о каждом из них [5, с.59].

Список литературы

1. Автобиографии кандидатов в учредительное собрание по списку № 2 Партии социалистов-революционеров и совета крестьянских депутатов в Пермском избирательном округе. Пермь: Издание Пермского Губернского Комитета Партии Социалистов-Революционеров, 1917. С. 20.

2. ЦА ФСБ РФ. Д. Р-35062. Т. 2. Л. 380-381.

3. Соколов М.В. Дело «реставрация». Ташкентская (1930 г.) платформа партии социалистов-революционеров // Российская история. 2012. № 4. С. 146-164.

4. Васева И.С. Расстрельный приказ № 00447 // Гуманитарно-пенитенциарный вестник. материалы V Всероссийской научно-практической конференции. Федеральная служба исполнения наказаний, Академия права и управления, Кафедра философии и истории; пред. ред. совета А. Я. Гришко; Ю. А. Ревит - гл. ред., О. А. Тарасов - отв. ред., С. А. Васильева - зам. гл. ред., М. И. Кошелев, С. В. Лаптинская, А. А. Чистяков, Г. Н., 2009. С. 199-201.

5. Васева И.С. Арестованный и расстрелянный... профессор Н.Н. Эльвов // В сборнике: Гришаевские чтения. Материалы к международной научной конференции, посвященной памяти доктора исторических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы В.В. Гришаева. Красноярск, 2023. С. 59-62.

УДК 930.1

А.А. ФРЕЗЕ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕНЕЖНЫХ СБОРОВ НА СТРОИТЕЛЬСТВО РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКИХ ХРАМОВ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ КРАЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1905)

Ганчар Андрей Иванович

канд. ист. наук, доцент, зав. кафедрой экономической теории

Гродненский государственный аграрный университет, г. Гродно, Беларусь

gancharandre1@yandex.ru

В статье показано отношение Виленского, Ковенского и Гродненского генерал-губернатора А.А. Фрезе к проблеме организации строительства римско-католических храмов в Северо-Западном крае Российской империи. Главный начальник края находил нужным регламентировать денежные сборы, поскольку они являлись средством для порождения политической смуты в крае, а также роста недовольства среди местного населения.

Ключевые слова: Римско-католическая Церковь, Российская империя, вероисповедание, деньги, духовенство.

A.A. FREZE ON THE ORGANIZATION OF MONEY COLLECTIONS FOR THE CONSTRUCTION OF ROMAN CATHOLIC CHURCHES IN THE NORTH-WESTERN REGION OF THE RUSSIAN EMPIRE (1905)

Hanchar Andrei Ivanovich

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economic Theory

Grodno State Agrarian University, Grodno, Belarus

gancharandre1@yandex.ru

The article shows the attitude of Vilna, Kovno and Grodno Governor-General A.A. Frese to the problem of organizing the construction of Roman Catholic churches in the North-Western region of the Russian Empire. The chief of the region found it necessary to regulate the money fees, as they were a means for the generation of political turmoil in the region, as well as discontent among the local population.

Keywords: Roman Catholic Church, Russian Empire, religion, money, clergy.

Вследствие отношения министра внутренних дел А.Г. Булыгина от 19 февраля 1905 г. за № 1069 Виленский, Ковенский и Гродненский генерал-губернатор (далее ВКГ г.-г.), генерал-от-инфантерии А.А. Фрезе 11 марта 1905 г. за № 82 представил ему свои соображения по одному из важнейших вопросов местной жизни: о вероисповедной свободе римско-католического (далее р.-к.) населения Северо-Западного края (далее СЗК) Российской империи в развитие начал, высочайше предуказанных в двух основных актах – 26 февраля 1903 г. и 12 декабря 1904 г., взаимно друг друга дополнявших.

Подробно рассматривая изложенные в отзыве МВД от 19 февраля 1905 г. за № 1069 предначертания относительно частичного изменения в законодательном порядке существовавших ограничений в вероисповедном вопросе, ВКГ г.-г. А.А. Фрезе, в отношении от 11 марта 1905 г. за № 82, считал своим долгом остановить особое внимание министра внутренних дел А.А. Булыгина на вопросе первейшей важности в жизни СЗК – строительства р.-к. церквей. Вопрос этот, в виду политически-боевого характера, который он приобрёл в СЗК, заслуживал полного внимания и особой осторожности. Костёлы, служа удовлетворением религиозных потребностей, без ущерба для государственных задач, по убеждению ВКГ г.-г., мог быть разрешён только в таких местностях, в которых, за отсутствием или ничтожным числом православных, он не призван был служить орудием для борьбы с Православной Церковью и где средства местного населения допускали постройку его на иждивение церковной общины. Но в распоряжении А.А. Фрезе имелись данные, что р.-к. духовенство во многих приходах стремилось к расширению существовавших и к сооружению новых костёлов, непременно каменных, совершенно не соответствовавших по своей величине и великолепию ни нуждам, ни средствам местных прихожан и таковыми заменяли существовавшие приходские костёлы даже в тех случаях, когда в этой замене не ощущалось необходимости. При этом духовенство, при возбуждении ходатайств о постройках костёлов, не считалось с платёжными средствами местного населения, с неурожаями и недоимками, но самовольно, при посредстве исповеди и проповеди, позволяло себе облагать крестьян чрезмерным подесятинным сбором. У А.А. Фрезе вызывало сожаление то обстоятельство, что крестьянское население, не понимая этого, охотно шло на встречу этим непомерным требованиям, путём добровольного самообложения на этот предмет. Сборы эти очень часто доходили до 30 руб. с участка (до 2 рублей с десятины наделной земли), при чём сверх этого крестьяне обязывались ещё доставлять на место постройки строительный материал, поставлять бесплатно рабочих и пр. Крестьянское население СЗК, преимущественно существовавшее земледелием, по заверению А.А. Фрезе, никогда не отличалось особенным материальным достатком, а в последнее время, вследствие нерационального ведения своего земельного хозяйства, а также быстрого прироста населения, семейных разделов и т.п., значительно материально оскудело. Между тем как переживаемый многими р.-к. приходами подъём религиозного чувства, в связи с экономическим кризисом под влиянием военных событий, служил благодарной почвой для призыва к пожертвованиям. Кроме того, сборы р.-к. духовенством с крестьян денег на ремонт и постройку или перестройку костёлов, а затем и все расходы из собранных сумм производились без всякого контроля со стороны крестьянских обществ, а также с другими отступлениями от общепринятого порядка при установлении общественных сборов, но и полным бесконтрольным хозяином поступавших к нему сумм. При разрешении возбуждаемых ксендзом вопросов о починке или перестройке костёла никакого предварительного выяснения наличных костельных средств не бывало, так как все доходы костёла обыкновенно поступали в личное распоряжение ксендза, а затем и количество пожертвований с местных помещиков предварительно редко приводилось в известность. Хотя вопросы о сборах с крестьян и разрешались на сходах, устраиваемых обществами или селениями, но крестьяне при этом чаще всего являлись в роли исполнителей распоряжений ксендза, который по своему усмотрению определял размеры сбора с данного общества и производил его раскладку между хозяевами. Приговоры при этом в книги не заносились и всё делопроизводство велось самим ксендзом по крайне упрощённому порядку. Устраивая же сходы для решения вопроса о строительстве р.-к. церквей, ксендзы устанавливали свой патронат над крестьянством. Земские начальники, обязанные законом иметь наблюдение за крестьянским самоуправлением, только в последнее время стали обращать внимание на отсутствие контроля при этих сборах [1, л. 26–27].

А.А. Фрезе был полностью уверен в том, что в случае отнесения стоимости строительства на средства ксендза, денежная сумма представляла собой ни что иное как замаскированный фонд, собранный ксендзом с крестьян. А.А. Фрезе полагал необходимым обусловить, чтобы по этому предмету крестьянами, согласно ст. 54 п. 4, ст. 57 и ст. 360 Общ. полож. о кр. и решении Пр. Сената от 15 января 1879 г. и 17 сентября 1881 г. за № 62 и № 6328, составлялись по согласию не менее 2/3 всех крестьян, имевших право голоса на сходке, добровольные приговоры, обязательно записанные в особую книгу, о принятии крестьянами на себя в известной доле по точно установленной раскладке расходов на этот предмет. По каждому такому приговору земские начальники, в виду требований ст. 365 Общ. полож. должны были входить в рассмотрение вопроса о влиянии этого сбора на материальное положение крестьян и поступления с них казённых и мирских повинностей и свои заключения представлять губернатору.

Представленные в докладных записках р.-к. епископов указания на то, что действию высочайшего повеления от 10 июля 1896 г. подлежат дела о постройках не только приходских костёлов, но и филиальных, и каплиц, по убеждению А.А. Фрезе, было не согласно с точным смыслом указанного высочайшего повеления, так как оно относилось лишь к приходским костёлам, а по отношению к порядку возобновления филиальных костёлов, алтарей и каплиц сохраняло свою силу утверждённое 22 мая 1864 г. Положение Западного комитета. В этом смысле высказался и Пр. Сенат в указе от 18 февраля 1899 г. по делу Буткиса. В виду этого по вопросу строительства р.-к. церковей ВКиГ г.-г. А.А. Фрезе предполагал возможным предоставить р.-к. епископу, в изменение ст. 124 т. XI ч. I Уст. дух. дел иностр. исп., такую же дискреционную власть в отношении ремонта и частичной перестройки существовавших филиальных костёлов и каплиц, какой он пользовался, в силу высочайшего повеления от 10 июля 1896 г. в отношении приходских костёлов. Что же касалось постройки новых р.-к. богослужебных зданий то она, по мнению А.А. Фрезе, должна была находиться в зависимости от согласия инославного духовного начальства, утверждения местным строительным надзором технических планов и смет, разрешения г.-г., а в апелляционном порядке – министра внутренних дел. При установлении такого порядка, с одной стороны, упорядочивалось бы дело строительства р.-к. церковей, а с другой стороны ставились в известную систему сборы и пожертвования на сооружаемые р.-к. богослужебные здания. Вместе с тем было весьма желательно всё дело о постройке или ремонте костельных зданий сосредоточить не в руках единоличного распорядителя – ксендза, а по образцу Царства Польского в строительных комитетах, в круг деятельности которых входило бы заключение условий с мастерами и контрактов с поставщиками, уплата всех расходов по сооружению, ведение отчётности, предварительное рассмотрение максимальной стоимости сооружения, сбор пожертвований, хранение приходно-расходной кассы и отчетность перед консисторией [1, л. 27–27 об.].

В заключение А.А. Фрезе считал своим долгом повторить, что длинный перечень предложенных мер, характеризовавших своеобразную постановку деятельности местной РКЦ, мог бы быть в значительной степени сокращён и даже совсем сдан на страницы истории, если бы высший руководитель РКЦ направил своих представителей на путь мирного разрешения лежавших перед ними задач и удовлетворения исключительно духовных потребностей паствы. Признав такое разрешение вопроса наиболее желательным, А.А. Фрезе полагал весьма полезным, ранее внесения полного законопроекта в Государственный Совет, привлечь к его обсуждению представителя Римской курии и попытаться на почве взаимных уступок установить наконец начала совместной на пользу народа работы правительственной и духовной власти [1, л. 34].

10 июля 1906 г. было дано высочайшее соизволение на отмену циркулярного распоряжения бывшего Главного начальника СЗК М.Н. Муравьева от 14 июля 1864 г. за № 77, со всеми дальнейшими к оному разъяснениями и дополнениями, и на возобновление в СЗК в полной силе действия ст. 107 Уст. ин. исп., на основании которой дела о ремонте и возобновлении р.-к. приходских церковей подлежали разрешению р.-к. епархиальных начальников, с соблюдением правил как указанного Устава, так и строительного. Высочайше утвержденное 22 мая 1864 г. Положение Западного Комитета о порядке возобновления филиальных костелов, алтарей и каплиц сохраняло свою силу [2, л. 21 об.–22].

В период с 17 апреля 1905 г. по 1 января 1917 г. строительным отделением Минского губернского правления было одобрены проекты на строительство и перестройку 14 каплиц (3 июля 1913 г. каплица в с. Житковичи Мозырского уезда на сумму 4 216 руб. 15 коп.; 20 ноября 1913 г. каплица в

им. Гринево Мозырского уезда на сумму 17 565 руб.; 7 августа 1913 г. каплица в м. Хотаевичи Борисовского уезда на сумму 7 076 руб. 77 коп.), 7 костелов (4 июня 1909 г. костел в м. Березин Борисовского уезда на сумму 16 403 руб. 12 коп.; 26 июля 1909 г. костел в им. Головчицы Речицкого уезда на сумму 25 259 руб. 35 коп.; 3 июля 1913 г.), 1 молитвенного дома (им. Доры Минского уезда 28 июня 1907 г.). В Бобруйском, Речицком, Игуменском уездах сметных сумм на постройку р.-к. богослужбных зданий в период с 17 апреля 1905 г. по 1 января 1914 г. исчислено не было. В Пинском уезде на постройку костела в м. Логишин была исчислена смета в сумме 23 397 руб. 37 коп. Других исчислений в Пинском уезде на постройку р.-к. богослужбных зданий не было. В период 1906 – 1908 гг. были возведены костел в м. Ляховичи (1907 г. окончания строительства) и м. Медвичи Слуцкого уезда. На их постройку ассигнований от казны не производилось. При чем на постройку Медведичского костела израсходовано было 23 000 руб. Кроме того, были произведены ремонты в 1906 г. Тимковичского костела, а в 1908 – 1910 гг. копыльского костела. Ремонт первого костела был произведен на средства помещицы им. Пузово Тимковичской волости Горват и обошелся в 1 500 руб., а ремонт второго производился на добровольные пожертвования прихожан и обошелся в 12 711 руб. В 1912 г. было отпущено 500 руб. на ремонт Холопеничского костела Борисовского уезда. На постройку Раковского костела Минского уезда добровольные пожертвования составили сумму в 54 078 руб. 77 ½ коп. На постройку каплицы в м. Лахве Мозырского уезда было исчислено по смете 2 540 руб. 58 ½ коп. Кроме того, при им. Пузичи Мозырского уезда в 1907 – 1908 гг. на средства помещика Антона Замайского была построена р.-к. каплица, разрешение на которое в 1907 г. было дано МВД. В м. Мире Новогрудского уезда прихожанами, по состоянию на 20 декабря 1914 г., была собрана сумма в 13 400 руб., из требуемых по смете 22 220 руб. Других исчислений за период с 17 апреля 1905 г. по 1 января 1914 г. в Новогрудском уезде не производилось [3, л. 9–23].

В течение 1907 – 1914 гг. в пределах Гродненской губернии было возведено свыше 30 р.-к. богослужбных зданий. Постройка этих зданий, по заверению Гродненского губернатора, происходила исключительно на добровольные пожертвования католической части населения губернии [4 л. 24]. Распределение же сумм, исчисленных на постройку р.-к. богослужбных зданий в Гродненской губернии выглядит следующим образом: в 1906 г. – 152 020 руб. 56 коп., в 1907 г. – 91 050 руб. 64 коп., в 1908 г. – 39 124 руб. 40 коп., в 1910 г. – 29 192 руб. 9 коп., в 1912 г. – 78 842 руб. и в 1913 г. – 21 145 руб. 59 коп., итого – 411 375 руб. 28 коп. Кроме того, в 1906 г. и в 1907 г. две каплицы были построены без надлежащего разрешения и без составления планов и смет [5, с. 227].

Список литературы

1. РГИА. Ф. 1149. Оп. 13. Д. 86.
2. Материалы, циркуляры, докладная записка, сопроводительная записка и пр. об урегулировании прав р.-к. духовенства (1905 г. – 1907 г.) // Lietuvos Valstybes istirijos archyvas. F. 696. Ap. 2. B. 330. 32 l.
3. Национальный исторический архив Беларуси. Фонд 295. Оп. 1. Д. 8556 б.
4. Национальный исторический архив Беларуси. Ф. 1. Оп. 18. Д. 1882.
5. Ганчар, А.И. Римско-Католическая Церковь в Беларуси: общественное сознание и религиозная практика (вт. пол. XIX – нач. XX вв.): монография. / А.И. Ганчар. Минск: Медисонт, 2015. – 582 с.