

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БИП – УНИВЕРСИТЕТ ПРАВА И СОЦИАЛЬНО-  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»  
ГРОДНЕНСКИЙ ФИЛИАЛ

## **ПРИНЕМАНСКИЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ**

Сборник научных трудов

XIV Международной научно-практической конференции

12 апреля 2024 г. Гродно

Гродно  
2024



УДК 378  
ББК 74.48  
П 76

**Рецензенты:**

**Авдей А.Г.**, кандидат юридических наук, доцент  
**Богустов А.А.**, кандидат юридических наук, доцент

**Редакционная коллегия:**

**Филипчик Т.В., Пилипенко Н.С., Белова И.А., Мисаревич Н.В.,  
Митяева А.М., Мурина Е.Э., Новикова Н.А., Дудко И.Н.**

**Принеманские научные чтения** : сборник научных трудов XIV  
Международной научно-практической конференции, г. Гродно, 12 апреля 2024 г.: /  
БИП – Университет права и социально-информационных технологий ; ред. кол.:  
Филипчик Т.В. (отв. ред.) [и др.]. Гродно : БИП, 2024. - 428 с.

В сборнике трудов представлены статьи, посвященные вопросам теоретико-методологических, прикладных аспектов проблем государственно-правового, социокультурного развития Республики Беларусь и зарубежных стран; освещены исторические аспекты правового, экономического и социального развития Республики Беларусь, тенденции развития системы права и законодательства.

Сборник научных трудов адресован исследователям, преподавателям и студентам.

Все материалы публикуются в авторской редакции. За достоверность публикуемых результатов научных исследований ответственность несут авторы.

УДК 378  
ББК 74.48

© Коллектив авторов, 2024  
© Оформление БИП, 2024

рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2007. – Вып. 2. – С. 109-114.

4. Грыбко, І. Л. Увядзенне Гарадавога палажэння 1870 г. на тэрыторыі Беларусі / І. Л. Грыбко // Российские и славянские исследования: сб. науч. ст. / редкол.: О. А. Яновский (отв. ред.) [ідр.]. – Мінск, 2004. – Вып. 1. – С. 132-135.

5. Грыбко, І. Выбары ў гарадскія думы ў Беларусі ў другой палове 70-х — пачатку 90-х гадоў XIX ст. / І. Грыбко // Беларускі гістарычны часопіс. – 2002. – №6. – С. 23-27.

6. Нацыянальны гістарычны архіў у Гродне. – Фонд. 1. – Вопіс 17. – Справа 1705.

## **ПЕРЕСМОТР КОМИТЕТОМ МИНИСТРОВ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ ПОЛЬСКОГО И РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЗАПАДНЫХ ГУБЕРНИЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ВЫДАЧА РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВ (МАРТ 1905 Г.)**

*Ганчар А.И., к.и.н., доц.,*

*ГГАУ – Гродненский государственный аграрный университет, г. Гродно,  
Республика Беларусь*

Приступая в марте 1905 г. к обсуждению вопросов о порядке выполнения п. 7 именного высочайшего указа (далее ИВУ) 12 декабря 1904 г. Комитет министров Российской империи (далее КМ) исходил из того, что монаршие предначертания имели задачей, путём пересмотра действовавших постановлений, ограничивавших права инородцев и уроженцев отдельных местностей Российской империи, сохранить в отношении к ним лишь те ограничения, которые вызывались интересами государства и явной пользой русского народа.

Особого внимания в этом отношении заслуживал Западный край. К рассмотрению действовавших в нём ограничительных постановлений КМ обратился в первую очередь, пригласив, по высочайшему повелению, Виленского, Ковенского и Гродненского (далее ВКиГ) генерал-губернатора (далее г.-г.) А.А. Фрезе. В предыдущей статье мы уже рассматривали меры КМ, предпринятые в марте 1905 г. по отношению к организации землевладения в Западном крае [1]. В этой статье более детально рассмотрим вопросы, не вошедшие в предыдущее исследование: выдача разрешительных свидетельств.

В непосредственной связи с отменой излишних ограничений в правах на землевладение в западных губерниях Российской империи находился вопрос о порядке выдачи разрешительных на приобретение земель в этих губерниях свидетельств. Высочайше утверждённое 1 ноября 1886 г. положение КМ, предоставившее выдачу свидетельств усмотрению администрации, вызвано было тем обстоятельством, что русское происхождение лица, желавшего приобрести недвижимое имущество в Западном крае, не всегда являлось достаточным залогом его благонадёжности. Многие русские покупали имения на своё имя, но на деньги какого-нибудь поляка или еврея, которому и передавали затем купленное имение в собственность, если не юридически, то фактически. Для предупреждения повторений таких явлений, взамен действовавшего с 1865 г. порядка, при котором для приобретения земельного участка требовалось лишь удостоверение начальства в непринадлежности покупщика к числу лиц польского происхождения, высочайше утверждённым 1 ноября 1886 г. положением КМ г.-г. и губернаторам Западного края было предоставлено, по их усмотрению, выдавать или не выдавать свидетельства на право приобретения имений. При применении же этого положения установилась

такая практика. Что на каждую отдельную покупку местное начальство стало требовать особое свидетельство, которое не имело силы на приобретение др. имений, т. е. выданное удостоверение давало право на покупку только данного имения.

Подобный порядок, по мнению КМ, помимо несоответствия его общим началам права, приносил сам по себе немалый вред и затруднял достижение тех целей, к которым стремилось правительство в Западном крае. Требуемое, при самом возбуждении ходатайства, указание того имения, которое проситель предполагал купить, ставило дело приобретения земли в тяжёлые условия: покупатель, предварительно не обеспечивший себя надлежащим договором с продавцом, всегда рисковал, что ко времени получения разрешительного свидетельства, хлопоты о котором требовали немало времени, владелец мог продать имение другому лицу, отказаться от продажи или же произвольно набавить цену на своё поместье. В случаях же, когда заключение договора предшествовало ходатайству о покупке, нередко бывало, что таковое ходатайство не увенчивалось благоприятным успехом и обе стороны несли убытки.

Проистекавшие от выдачи свидетельств на покупку только определённых имений неудобства повлекли за собой устранение конкуренции и связанные с этим неблагоприятные последствия, как-то: уменьшение количества лиц, желавших приобрести имения, понижение цен на землю и т.п. В то же время установившийся порядок ограничил права всех лиц, даже и русского происхождения. И в действительности, как показывал опыт, особенно при отсутствии права обжалования распоряжений администрации, допускал многочисленные злоупотребления [2, с. 334–336].

При существовавшей системе выдачи разрешительных свидетельств, установление общего на этот предмет взгляда зависел от г.-г. и местных губернаторов. Некоторые начальства, при выдаче свидетельств, допускали различное отношение к приобретателям русского происхождения дворянского и не дворянского сословия. Указанное явление обратило на себя внимание императора Николая II. По объяснению в отчёте ВКиГ г.-г. П.Д. Святополк-Мирского, что, при выдаче свидетельств на право покупки земель в СЗК, он шёл на встречу всем тем, которые давали основание считать их серьёзными помещиками, любящими землю и видящими в ней не только источник дохода, но и фактор культурного характера, и не делал при этом исключения для лиц не дворянского происхождения, исходя из убеждения, что для СЗК прежде всего нужен был прочный землевладельческий класс, Николай II начертал «вполне правильный взгляд», при чём император подчеркнул своей рукой «для лиц не дворянского происхождения» [2, с. 336–337].

Не считая вследствие этого соответственным оставлять выдачу свидетельств на прежних основаниях, как противоречивших основной мысли закона 1865 г. и чрезмерно расширявших пределы административного усмотрения, КМ признал необходимым, по возможности, ограничить сферу применения системы предварительной выдачи свидетельств. Разрешавших приобретение земли в западных губерниях.

Основания, которым надлежало в этом случае руководствоваться, вытекали из всех вышеуказанных соображений. Отныне лица русского происхождения и православного исповедания всех сословий, к которым, применительно к высочайше утверждённому 26 февраля 1865 г. и 14 июля 1867 г. положениям КМ присоединены были лица евангелическо-лютеранского исповедания и дворяне из татар, а также крестьяне, без различия происхождения и вероисповедания, должны были иметь

право беспрепятственно приобретать земли в западных губерниях и потому освобождаться от запроса свидетельств на покупку земли. Равным образом эти документы не должны были требоваться при приобретении поляками земель от лиц польского же происхождения в случае, если таковое приобретение разрешалось. Но этим лицам по-прежнему запрещалось, согласно изложенному по высочайшему повелению правилу, приобретение земель, принадлежавших русским. В виду чего стала необходимость сохранения порядка удостоверения непринадлежности к числу лиц польского происхождения для тех приобретателей земельных имуществ, которые пожелали бы купить в Западном крае принадлежавшую русским владельцам недвижимую собственность.

КМ находил, что за неустановлением в законе точных признаков понятия «польское происхождение», поручение этой обязанности совершавшим купчие крепости нотариусам было бы затруднительно. Одни лишь чины местной высшей администрации, в лице г.-г. и губернаторов, могли решать подобные дела не юридического, а политического характера, и тем более сложные, что среди католиков могли находиться лица не польского происхождения, которых не следовало стеснять в покупке имений. Лишь они обладали средствами убедиться в том, не являлся ли проситель поляком или же ополяченным литовцем, которого в этом отношении не следовало приравнять к полякам. За указанным высшими начальствами по-прежнему сохранялось право предъявления в суде исков об уничтожении актов, состоявшихся по незаконной сделке. Равным образом осталось в силе постановление о привлечении к судебной ответственности нотариусов, совершивших таковые акты [2, с. 337–339].

Таким образом, в дополнение высочайше утверждённым 10 мая и 9 декабря 1903 г. положениям КМ решено было постановить, что в поименованных в этих положениях списках 104 поселений Западного края, в пределах селитебной площади последних, приобретение недвижимых имуществ в собственность или в срочное владение и пользование, а также принятие в залог таковых недвижимых имуществ разрешается русским подданным, без различия польского и русского происхождения. Также решено было отменить высочайше утверждённое 27 января 1901 г. положение КМ об ограничении принадлежащего крестьянам р.-к. исповедания права приобретения земельной собственности в девяти западных губерниях. В отношении дворян и мещан польского происхождения, проживавших в условиях крестьянского быта и лично занимавшихся земледелием в пределах девяти западных губерний, помимо предоставления им наравне с другими лицами польского происхождения прав, указанных в п. 1.1 и в п. 1.2, сохранялось действие высочайшего повеления 4 марта 1899 г. о возможности для них повсеместного приобретения в пределах Западного края поземельной собственности на указанных в этом повелении основаниях и с тем, чтобы выдача разрешения на покупку производилась подлежащим г.-г., а в губерниях Витебской, Минской и Могилёвской – подлежащим губернатором. Действие п. 1.2 (лицам польского происхождения предоставляется приобретать в пределах девяти западных губерний с разрешения подлежащих г.-г. и губернаторов недвижимые имущества, расположенные вне городов и местечек, в видах уничтожения чересполостности и для хозяйственного округления границ, а также обменивать их на другие, в случаях, указанных в ст. 1374 Зак. гражд.), п. 1.3 (допускается в пределах девяти западных губерний приобретение, для целей промышленного свойства, земельных имуществ, расположенных вне городов и местечек, в размере не свыше 60 десятин), п. IV распространить на имущества,

проданные казной на основании высочайше утверждённой 23 июля 1865 г. инструкции о продаже казённых имений в западных губерниях, допустив вместе с тем, согласно п. III, приобретение таковых имуществ крестьянами. Высочайше утверждённое 1 ноября 1886 г. положение КМ о порядке выдачи свидетельств на приобретение земельной собственности в девяти западных губерниях отменялось. Устанавливалось, что при приобретении принадлежащей лицам русского происхождения земли в девяти западных губерниях в удостоверение непринадлежности приобретателя к лицам польского происхождения должны быть представляемы свидетельства, выдаваемые местными г.-г. и губернаторами. Такие свидетельства больше не требовались от лиц русского происхождения православного исповедания, а также применительно к высочайше утверждённым 26 февраля 1865 г. и 14 июля 1867 г. положениям КМ, от лиц лютеранского исповедания и проживавших в Западном крае татар и от лиц сельского состояния [2, с. 366–368].

Соответствующие нормы вошли в указ Правительствующему Сенату под п.п. I–IV, подписанном 1 мая 1905 г. Николаем II в Царском Селе [2, с. 372].

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Ганчар, А. И. Пересмотр Комитетом министров политики в отношении польского и римско-католического населения Западных губерний Российской империи: организация землевладения (март 1905 г.) / А. И. Ганчар // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: монография / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2024. – 298 с. – С. 220–231.

2. Журналы Комитета Министровъ по исполнению Указа 12 Декабря 1904 г. – С.-Петербургъ: Изд. Канцелярія Комитета Министровъ, 1905. – 522 с.

### **НОВЫЕ ПОДХОДЫ К СТИМУЛИРОВАНИЮ ТРУДА**

*Голуб С.В., магистрант*

*Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации,  
г. Гомель, Республика Беларусь*

*Научный рук. Ковалёва Е.А.*

Развитие инновационной экономики требует увеличения внимания к главному ресурсу субъекта хозяйствования – персоналу, поскольку, по оценкам экономистов 60-70 % успеха в развитии организации обеспечивает персонал, работники организации, и только 1/3 проблем решается с помощью техники и новых технологий [2, с. 78].

Человеческий ресурс один из самых важных показателей бизнес-процессов, и при этом он является очень нестабильным. Мотивация сотрудников выступает решающим фактором, который оказывает влияние не только на результативность отдельного сотрудника, но и всей компании. Одним из способов мотивации является стимулирование персонала, которое можно разделить на две основные категории: материальные и нематериальные.

Материальное стимулирование в трудовом праве направлено на побуждение работника к наиболее полному использованию своего физического и умственного потенциала в процессе осуществления трудовой функции в целях повышения эффективности производства. Оно реализуется посредством закрепления в нормах трудового права положений не только о достойном вознаграждении за труд, но и о

## СОДЕРЖАНИЕ

### ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

<i>Митяева А.М.</i> ВЛИЯНИЕ СФЕРЫ МЕЖЛИЧНОСТНОГО КОНФЛИКТА НА МОДЕЛЬ ЕГО РАЗРЕШЕНИЯ-----	3
<i>Мотина Е.В.</i> СРОКИ ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ В КОНТЕКСТЕ ПОНЯТИЯ ТРУДОВОГО СПОРА-----	6
<i>Томашевский К.Л.</i> СРОК ТРУДОВОГО ДОГОВОРА ПРИ ИЗБРАНИИ ПО КОНКУРСУ РАБОТНИКА, ОТНОСЯЩЕГОСЯ К ПРОФЕССОРСКО - ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОМУ СОСТАВУ, ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ -----	10
<i>Тоць С.М.</i> ВЫБАРЫ Ё ДЗЯРЖАЎНУЮ ДУМУ РАСІЙСКОЙ ІМПЕРЫІ НА БЕЛАРУСКІХ ЗЕМЛЯХ: ГІСТОРЫКА-ПРАВОВЫЯ АСПЕКТЫ-----	16
<i>Ярмусик Э.С.</i> МОДЕЛИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В ВОСПОМИНАНИЯХ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ-----	20
<i>Ясинская-Казаченко А.В.</i> РОЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ТРУДОВЫХ И ТЕСНО СВЯЗАННЫХ С НИМИ ОТНОШЕНИЙ-----	31

#### Секция 1

### АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИЧЕСКОГО, ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

<i>Агекян А. Г.</i> ОСОБЕННОСТИ РЕЛИГИОЗНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ: ИНДИЯ, ИЗРАИЛЬ, ИРАН-----	37
<i>Бераснева Ю.Р.</i> РЭАЛІЗАЦЫЯ ГАРАДСКОЙ РЭФОРМЫ 1870 Г. НА БЕЛАРУСКІХ ЗЕМЛЯХ: ГІСТОРЫКА-ПРАВОВЫЯ АСПЕКТЫ -----	40
<i>Ганчар А.И</i> ПЕРЕСМОТР КОМИТЕТОМ МИНИСТРОВ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ ПОЛЬСКОГО И РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЗАПАДНЫХ ГУБЕРНИЙ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ВЫДАЧА РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВ (МАРТ 1905 Г.) -----	44
<i>Голуб С.В.</i> НОВЫЕ ПОДХОДЫ К СТИМУЛИРОВАНИЮ ТРУДА -----	47
<i>Горбачевская О.В.</i> ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТНИКОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ -----	52
<i>Денисенко Н.В.</i> УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК УСЫНОВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.-----	56