

16. Кряж В. Н. Введение в гуманизацию физического воспитания: Методическое пособие в трех частях. Часть II: Истоки гуманизации физического воспитания/В. Н. Кряж. – Минск: Четыре четверти, 1996. – 124 с.
17. Кряж В. Н. Введение в гуманизацию физического воспитания: Методическое пособие в трех частях. Часть III: Гуманистическая концепция и практика физического воспитания (вводная характеристика)/В. Н. Кряж. — Минск : Четыре четверти, 1996. – 86 с.
18. Кряж, В. Н. Гуманизация физического воспитания/В. Н. Кряж, З.С. Кряж.//Монография — Минск: НИО, 2001. — 180 с.
19. Пустюльга С. Н. Педагогическая технология общей физической подготовки курсантов воинских учебных частей и подразделений: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04./С. Н. Пустюльга; БГУФК. — Минск, 2007. — 24 с
20. Янович, Ю. А. Использование средств черлидинга в учебном процессе студентов по дисциплине «Физическая культура» / Ю. А. Янович // Проблемы формирования и реализации потенциала личности в современной России : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (21 апреля 2012 г.) / Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия (Академия ВЭГУ). – Уфа, 2012. – С. 196-199.
21. Янович, Ю. А. Формирование мотивационного компонента физической культуры личности студентов в процессе освоения черлидинга / Ю. А. Янович // Современные проблемы физического воспитания и формирования здорового образа жизни студенческой молодежи : материалы Респ. науч.-практ. конф., Минск, 17 мая 2012 г. / редкол. И.М. Дюмин (гл. ред.) [и др.]. – Минск :Междунар. ун-т «МИТСО», 2012. – С. 52-55.
22. Кряж В. Н., Платонова Л. М. Спортивные интересы студенчества и условия их реализации в вузе // Проблемы совершенствования системы физического воспитания и спортивной подготовки студенческой молодежи: Тезисы докладов. — Мн.,1980. — С. 170-172.
23. Рахматов Ю. К. Методика физической подготовки учащихся общеобразовательных школ Республики Таджикистан с использованием средств баскетбола (на примере 5-х классов) : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04./Ю. К. Рахматов; АФВиС РБ — Минск, 1993. - 24 с.
24. Кветинский С. С. Физическая подготовка старшеклассников на уроках физической культуры, включающих средства спортивной борьбы: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04./С. С. Кветинский; АФВиС РБ — Минск, 1993. — 23 с.
- 25.. Данилюк, А. Я. Теоретико-методологические основы проектирования интегральных гуманитарных образовательных пространств: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / А. Я. Данилюк. – Ростов н/Д, 2001. – 347 с.
- 26.. Чапаев, Н. К. Теоретико-методологические основы педагогической интеграции: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Н.К. Чапаев. – Екатеринбург, 1998. – 462 с.
27. Бражник, Е. И. Становление и развитие интеграционных процессов в современном европейском образовании: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Е. И. Бражник. – СПб., 2002. – 354 с.
- 28.. Руденко, В. Н. Цивилизационно-культурологическая парадигма развития университетского образования / В. Н. Руденко, О. В.Гукаленко // Педагогика. – М., 2003. – №6. – С. 32-40.
29. Кодекс Республики Беларусь об образовании. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2011. – 400 с.

УДК 378.015.3:378.6:63(476.6)

ОСОБЕННОСТИ ДИНАМИКИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ГГАУ

Куликов В. М.

УО «Белорусский государственный технологический университет»
г. Минск, Республика Беларусь

Введение. В настоящее время высшая школа, находящаяся на этапе перехода к интенсивным методам обучения, ведет поиск более эффективных форм организации физического воспитания студентов. В связи с этим, по мнению многих ученых, возрастает актуальность научных исследований по проблеме повышения качества преподавания учебной дисциплины «Физическая культура». Один из обязательных компонентов в управлении физическим состоянием студентов на учебных занятиях оздоровительной направленности – определение уровня их физической подготовленности с целью осуществления индивидуального подхода и эффективного оценивания тренировочных воздействий.

Цель исследования заключалась в определении уровня физической подготовленности и его годичной динамики у студентов 1-3 курсов ГГАУ с помощью общепринятой в педагогической практике форме педагогического контроля.

Организация и методика исследования. Для достижения поставленной цели в 2007-2008 учебном году обследованию был подвергнут 1101 студент 1-3 курсов ГГАУ. В начале и в конце учебного года по шести показателям физической подготовленности определялся уровень общей физической подготовленности (УОФП). Сравнение обобщенных результатов осеннего и весеннего тестирования физической подготовленности позволило выявить динамику уровня физической подготовленности и его отдельных показателей. В соответствии с уровнями физической подготовленности каждый результат тестирования оценивался на "высокий" (5), "выше среднего" (4), "средний" (3), "ниже среднего" (2), "низкий" (1). УОФП студентов оценивался в зависимости от уровня показателей в каждом тесте при условии, что во всех тестах уровень результатов был не ниже, чем "низкий". При не выполнении этого условия УОФП не оценивался (0), и студенту предлагалась индивидуальная программа повышения общей физической подготовленности.

Результаты исследования. Результаты, полученные в каждом виде испытаний, позволяли оценивать уровень функциональных возможностей систем, обеспечивающих взрывную силу мышц, подвижность суставов, мышечную силу и силовую выносливость, координационные способности, подвижность нервных процессов и аэробную производительность. Это основные системы, от которых зависит физическое здоровье человека.

Сравнительный анализ оценок УОФП показывает, что существенных изменений за учебный год в физической подготовленности студентов не произошло. В целом по университету осенью УОФП студентов был равен в среднем 3,65 балла, а весной незначительно увеличился до 3,70 баллов.

Приведенные оценки свидетельствуют о том, что УОФП студентов ГГАУ находится между средними и показателями выше средних. При этом следует отметить, что из числа студентов более высокие показатели были зафиксированы у юношей 3 курса и у девушек 1 курса.

Рассматривая УОФП в целом по университету, можно отметить, что осенью высокий уровень имели 14,5% студентов. Весной процент студентов, имеющих этот уровень, увеличился до 19,4%. Выше среднего уровень общей физической подготовки был зафиксирован у большего количества студентов. При осеннем тестировании к нему было отнесено 44,4% студентов. В то же время весной количество студентов, отнесенных к этой категории, увеличилось до 46,6%. Средний УОФП осенью имели 37,2% студентов. Весной этот процент был ниже – 31,9%. Очень незначительная часть студентов осенью и весной имела уровень ниже среднего, что составляла соответственно 4% и 3,9%. Низкий УОФП не был определен ни у одного студента как осенью, так и весной. Особо следует отметить, что очень большое количество студентов не было аттестовано ввиду того, что они по одному или нескольким видам испытаний не получили даже низкую оценку. Таких студентов при первом, осеннем тестировании, было выявлено около 57,1%, при втором, весеннем тестировании, несколько меньше – 51,8%.

Если рассматривать в целом годовую динамику УОФП, то можно отметить увеличение на 4,9% высокого уровня ОФП и выше среднего УОФП на 2,4%. В то же время снизился на 5,3% средний уровень ОФП. Положительная тенденция была выявлена и в количестве студентов, не имеющих оценки. Так, если осенью не аттестованных студентов было 57,1%, то весной их количество сократилось до 51,8%. Таким образом, число студентов, которые не смогли в полной мере пройти аттестацию по ОФП, к концу учебного года сократилось на 5,8%.

Если рассматривать динамику УОФП за учебный год отдельно для юношей и девушек, то можно выделить некоторые особенности, характерные для одной и другой половой группы. Так, в процентном отношении юношей с высоким УОФП было значительно меньше, чем у девушек, как осенью, так и весной. Если осенью высокий УОФП был у 18% девушек, то у юношей в 11%. Весной девушек с высоким УОФП было 21,3%, юношей только 17,4%. Тем не менее, к концу учебного года прирост этого уровня физической подготовленности был выше у юношей соответственно 6,4%. У девушек годовой прирост составил всего лишь 3,3%. Более

высокий процент юношей относился к выше среднего уровню ОФП соответственно 45,8% и 47,1%. У девушек был более низкий процент соответственно 43% и 46%. В этой оценочной категории годовой прирост был выше у девушек – 3%. У юношей прирост составил только 1,3%. Если рассматривать годовую динамику среднего уровня ОФП, то можно отметить его отрицательную динамику. Так, у юношей он снизился с 39,3% до 32,8%. Количество студенток, имеющих средний уровень ОФП, уменьшилось на 4%, т. е. с 35% до 31%. Очень небольшое количество студенток имели уровень ОФП ниже среднего. Так, если осенью их было 4%, то весной 5,2%. Ниже среднего уровень ОФП у юношей также был небольшой, соответственно 3,9% и 2,66%. Низкого уровня ОФП не было отмечено ни у кого из обследуемых студентов.

Если рассматривать процент студентов, не получивших оценку по ОФП, то в этом случае юноши имели преимущество. Так, количество студентов, не получивших оценку, осенью составляло 51,3%, весной и того ниже – 48,5%. В тоже время у студенток этот показатель был значительно выше, соответственно 63% и 55%. В целом следует отметить и положительный момент в динамике физической подготовленности студентов. Так, процент юношей, не получивших оценку к концу учебного года, уменьшился на 2,8%, а девушек – на 8%.

В завершении проведенного анализа годичной динамики УОФП студентов можно отметить, что к концу учебного года увеличилось на 4,9% количество студентов, имеющих высокий уровень ОФП и на 2,2%, имеющих выше среднего УОФП как у юношей, так особенно у девушек. В то же время на 5,3% сократилось количество студентов, имеющих средний уровень ОФП. Важно отметить, что к концу учебного года на 5,3% уменьшилось число студентов, не имеющих оценки по ОФП. Приведенные выше факты позволяют сделать предположение о том, что занятия по физическому воспитанию смогли оказать положительное влияние на физическую подготовленность студентов.

Анализ полученных данных позволил наиболее трудные для выполнения контрольные нормативы у студентов 1-3 курсов.

Первое контрольное упражнение – прыжок в длину с места – в начале учебного года был недоступен для выполнения 15,5% студентов. В конце учебного года количество студентов, не выполнивших этот норматив, уменьшилось до 12,6%. В осеннем тестировании самый высокий процент не выполнивших норматив отмечался у юношей первого курса – 19,6%. Несколько ниже уровень, не успевающих в этом виде, был зафиксирован у студенток первого курса – 14,6%. При этом следует подчеркнуть, что в конце учебного года число неуспевающих студентов в среднем снизилось на 2,9%.

В наклоне вперед из положения сидя на полу к концу учебного года количество неуспевающих студентов возросло в среднем на 0,3%, с 13,3% до 13,6%. При этом количество юношей увеличилось с 12,1 до 13,2% соответственно. Процент неуспевающих студенток незначительно снизился с 14,5 до 14% соответственно. Самый высокий процент не выполнивших нормативные требования по этому тесту отмечался в начале учебного года у юношей 2 курса, а в конце учебного года у девушек соответственно 18,9% и 17,6%.

В челночном беге количество студентов, не сдавших этот норматив, составляло в начале учебного года 17,2%. По завершении учебного года процент не сдавших этот норматив снизился до величины 15,4%. При этом, если в начале учебного года 25% девушек не смогли преодолеть установленное контрольное время, то в конце учебного года их количество снизилось до 21,5%. Примерно одинаковый процент юношей не выполнил этот норматив. Так, осенью количество не сдавших контрольный норматив составило 9,5%. Весной их число уменьшилось на 0,1%. Самый высокий процент не выполнивших нормативные требования отмечался в начале учебного года у девушек 1 курса, а в конце учебного года у девушек 3 курса соответственно 26,9% и 24,3%.

В беге на 30 м процент студентов, не выполнивших этот норматив, к концу учебного года снизился на 2%. Так, если при первой тестировании 12,9% студентов не выполнили нормативные требования, то весной эта величина уменьшилась до 10,9%. Самый высокий процент (15,5%) не сдавших был выявлен осенью у юношей 1 курса.

Наиболее трудными для выполнения оказались контрольные нормативы в беге на 1500 м (юн) и 1100 м (дев). В этом виде испытаний в целом по университету к концу учебного года результаты ухудшились на 1,4%, а именно с 28,7% до 30,1%. Примерно 2,7% юношей к концу года снизили свои результаты. У девушек процент, не выполнивших норматив, весной не изменился и составил 23,8%. Самый высокий процент не сдавших контрольные требования в беге на выносливость отмечался у юношей 3 курса в осеннем и весеннем тестировании. Так, осенью 43,8%, а весной 47,1% юношей не смогли пробежать контрольную дистанцию за установленное время. Следует отметить, что в этом виде контрольных испытаний у юношей 1 курса и девушек 3 курса в конце учебного года наблюдалась положительная динамика. Количество не сдавших этот норматив сократилось в среднем у юношей на 0,6%, девушек на 5,4%.

В подтягивании на высокой перекладине у юношей и поднимании туловища из положения лежа на спине у девушек к концу учебного года число не выполнивших норматив возросло на 5% соответственно с 12,2% до 17,2%. При этом наиболее высокий процент невыполнения указанного

норматива был отмечен весной у девушек 3 курса – 35%. Количество юношей, не выполнивших данный норматив, так же имело высокую величину. Весной 19,3% студентов 1 курса и 18,2% студентов 2 курса не смогли справиться с выполнением этого норматива. При этом 2,4% юношей и 7,9% девушек концу учебного года ухудшили свой результат.

В заключение следует отметить, что к концу учебного года на 4,9% увеличилось количество студентов, имеющих высокий уровень ОФП и на 2,2% выше среднего УОФП. К концу учебного года на 5,3% сократилось количество студентов, не выполнивших нормативные требования. Следует подчеркнуть, что более высокая положительная динамика анализируемых показателей была выявлена у девушек. Необходимо отметить, что из числа не аттестованных студентов к концу года ухудшили свои результаты юноши в наклоне вперед из положения сидя, подтягивании и беге на 1500 м. Студентки, за исключением теста на силовую выносливость (поднимание туловища из положения лежа), улучшили свои результаты по всем видам контрольных испытаний.

Проведенный анализ результатов тестирования физической подготовленности дал нам основание утверждать, что наиболее трудными для выполнения являются контрольные упражнения, которые характеризуют силовую и общую выносливость студентов. Кроме того, следует отметить, что большой процент (21,5-25%) студенток не могли выполнить нормативные требования в челночном беге.

Результаты проведенного исследования показали, что проведение тестирования физической подготовленности студентов и анализ его результатов позволяет определить эффективность учебных занятий по физическому воспитанию и тем самым дать объективную оценку проведению учебного процесса на кафедре физического воспитания и спорта.

УДК 378.663.037

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ КАФЕДРОЙ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Куликов В. М., Тимофеев А. А.

УО «Белорусский государственный технологический университет»
г. Минск, Республика Беларусь

В настоящее время практически нет ни одной сферы деятельности, которая не испытывала бы возрастающего влияния научно-технического прогресса. Использование компьютерной техники – не самоцель, прежде всего, оно направлено на применение компьютерных технологий в научных исследованиях, производстве, быту, образовании для реализации социально значимых задач. В этой связи представляют научный интерес и