

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ РЕФОРМАЦИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Лавыш Т.А.

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»
г. Гродно, Республика Беларусь

Мир находится в состоянии системной трансформации, меняющей все основополагающие принципы жизнестроения человечества и заставляющей обращаться к частично забытому историческому опыту. Чтобы выжить, человечеству нужно возрождать, обновлять и встраивать в современную действительность иные стратегии. Процессы глобализации, активно разрушающие культурные, политические, экономические границы; процессы геополитического передела мира заставляют обращаться к тем пластам культурной памяти, в которых хранятся собственные самобытные представления различных народов о целях и смысле исторического процесса, способах взаимодействия с другими народами и культурами. Тем не менее, этот опыт нельзя автоматически переносить в современные условия: он нуждается в творческом переосмыслении.

Концептуальные подходы, разработанные в историософской, социологической, религиозно-философской литературе, работы А.С.Панарина, Л.С.Васильева, Б.С.Ерасова, Н.Моисеева, касающиеся данной проблемы, убедительно показывают, что человечество на современном этапе развития нуждается в смене приоритетов, в новой методологической и ценностной парадигме, которая будет учитывать специфику развития и исторический опыт всех субъектов исторического процесса.

В связи с актуальностью темы исследования, в качестве цели можно определить анализ причин необходимости социокультурной реформации как условия дальнейшего существования человечества.

В настоящее время все более отчетливо видится неспособность западной цивилизации к стратегической инициативе: техноцентристские установки и рационально-прагматическая мотивация доказали свою несостоятельность. Мир столкнулся с рядом кризисов планетарного масштаба. Причины этого лежат в самом архетипе Запада, в мировоззренческих основаниях западной цивилизации, которая, тем не менее, претендует на звание единственной и полноправной обладательницы общечеловеческими ценностями.

Стремление Запада навязать Востоку свое видение мира, отказ признавать за Востоком право на самобытность есть желание упростить историю. Но гарантии, которые Запад может предложить, сегодня не устраивают никого, кроме самого Запада. Достаточно странно, что Запад считает само собой разумеющимся, что целиком «открыться» иноземным

веяниям должен именно не-Запад как устаревшее образование. Но Восток уже только длительностью своего исторического существования доказал неслучайный характер этого и завоевал право сохранить традиции и не быть забытым потомками. Востоку сегодня нужен диалог, исход которого заранее не задан.

Одна из предпосылок такого диалога – осознание Востоком себя как цивилизации специфической, отличной от цивилизационного типа Запада, опирающейся на свое культурно-историческое наследие, на свои этнонациональные и религиозные стереотипы.

Запад, возросший в лоне античности, является специфическим, уникально-неповторимым и в действительности неповторенным образованием. Феномен античности состоит не в том, что где-то, в определенное время на определенной территории возникло общество, существенно отличающееся от классического Востока, - такое порой имело место. Античность уникальна именно комплексным сочетанием разнородных факторов, приведшим со временем к высвобождению индивида, к возникновению принципиально нового, незнакомого классическому Востоку человека: Человека свободного.

Исторический процесс в VI веке до н.э., связанный с образованием и развитием античности, перестал быть всеобщим и единым и, по мнению Л.С.Васильева, раздвоился: для традиционного Востока нормой оставалось стремление к консервативной стабильности, для греков (а позже и для римлян) характерным стало динамичное развитие. О деталях пусть спорят специалисты, здесь же важен тот факт, что Античность стала одной из важнейших причин появления впоследствии эпохи Возрождения, а позже - и эпохи Просвещения, продолжающей оказывать огромное влияние и сегодня.

Ценностно-нормативная парадигма эпохи Просвещения определяла направленность отношений между цивилизациями, и, пожалуй, на практике определяет и по сей день, не смотря на ставшие очевидными изъяны данного типа мировоззрения.

Согласно западной теории прогресса, все движутся в одном направлении, неукоснительно следуя единому для всех способу развития, изобретенному как раз на Западе. Человечеству приписывается один общий, линейно-стадиальный тип времени, а не вписавшийся в заданную схему Восток должен быть перевоспитан в духе Запада. Но существует ли в действительности догоняющее развитие? В сущности, концепция догоняющего развития всегда связана с признанием собственной неполноценности и чувством вины, будь то вина перед собственной забытой традицией или вина за неверно истолкованный опыт. Догоняющее развитие – это разложение изнутри: «догнать» не получается, все силы тратятся на самобичевание. Как говорила Алиса Льюиса Кэрролла, «иногда прихо-

дится очень долго бежать только для того, чтобы оставаться на том же самом месте».

Тем не менее, отношения между цивилизациями продолжают строиться согласно принципу «господин-подчиненный», где «господин» выигрывает ровно столько, сколько проигрывает «подчиненный». В таком контексте невозможно говорить о диалоге, одна из сторон в диалоге не участвует и является не более чем средством. Принципы стратегии такого рода заключаются в желании навязать свою волю, подавить партнера, управлять им, использовать его возможности и ресурсы. Такое поведение оправдывалось факторами рационального мышления и развитием науки. Если верить Т.Куну, основу человеческой личности и человеческого коллектива составляют 4 фундаментальные потребности: потребность в значении, реализуемая через создание собственного мира и желание жить в нем; потребность в трансценденции, существовании и росте (см. [1, с.245]).

Дихотомия «господин-подчиненный» лишает «подчиненную» сторону возможности реализовывать первую потребность. Гипотезы, на которые опирается сильная сторона, воспринимаются некритически, в то время как на другого направляется огромный поток критики. По большому счету, чтобы объективно оценить принципы устройства и своего, и иного мира, необходимо выйти за пределы своего собственного мира, а порой даже поставить под сомнение собственную идентичность. Не сделав этого, нельзя реализовать потребность в существовании, идентичности. И действительно, современный Запад несколько странно проводит процесс самоидентификации: не через противопоставление себя и других, разных, а заметно упрощая такую схему: через дихотомию «я– не-я» и опасаясь, что существование мира, отличного от его собственного и достаточно сильного, может повлечь за собой определенные проблемы. Но сосуществование различных культур и цивилизаций может осуществляться не только в форме конфликтов, но и в форме полноценного диалога и даже попытке совместными усилиями создавать новые ценности.

Человечество устало от навязываемого развития в одном направлении, и это проявляется в самых разных измерениях социума. Один из видов такой «усталости», по словам И.Василенко, - «моральная усталость», избавиться от нее может помочь только творчество. Но статус Запада-гегемона этому препятствует, во-первых, устраняя «другого» в процессе диалога (а ведь только в этом случае возможно развитие), и, во-вторых, сама по себе индивидно-утилитарная мотивация уже по своей сути препятствует творчеству. Человек-индивидуалист, человек-потребитель нацелен на краткосрочную перспективу. Культура же вдохновляется религиозно-моральной мотивацией, культура базируется на соборном начале, стремящемся к осуществлению долгосрочных, родовых целей. В таком контексте теория прогресса могла бы быть реабилитирована в смысле накопления ценностей,

теоретических знаний, т.е. интеллектуального потенциала; техногенная цивилизация такой возможности не имеет, она просто вынуждена поглощать те знания, ничего не откладывая. Такая «запасливость» возможна только при наличии богатой и развитой духовной культуры, утрата которой является глубинной причиной исторического крушения техногенно-потребительской цивилизации.

XX век поставил перед собой грандиозную задачу соединить рассыпавшиеся элементы мира, вернуть веру в такое всеобщее, которое не отрицало бы автономности частей, ставших на Западе не просто частями, а самодовлеющими сущностями. Современный мир можно спасти лишь обратившись к полузабытым ценностям Востока. Иными словами, нужен новый великий диалог культур.

Литература

1. Гусейнов Р.М. Две цивилизации и их позднее дитя.// ЭКО.- 2003.- №9.

Резюме

В статье очерчен круг проблем, перед которыми стоит современная цивилизация, показан культурный потенциал Запада и Востока в деле их решения.

Summary

This article outlines the circle of problems that modern civilization is facing now, the cultural potential of the West and East in business of their decision is shown.

УДК 316.7

ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ ПОГРАНИЧЬЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА

Боярчук Т.Н.

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»
г. Гродно, Республика Беларусь

Современная мысль исследователей социо-гуманитарных знаний направлена на изучение проблем, которые ставит перед собой любая система общественных отношений открытых государственных границ. Современный мир, представляя собой мозаику поликультурных образований, вызывает необходимость изучения специфики взаимодействия в так называемых регионах – Пограничье.

Исследования отечественной и зарубежной науки, связанные с изучением проблематики Пограничья, актуализируют саму проблему без конца расширяя или сужая круг рассматриваемых вопросов. Необходимо отметить, что к изучению Пограничья неоднократно обращаются наши