

3. Организовать постоянно действующие курсы по обучению работников среднего возраста по новым специальностям и соответствующую систему стимулирования за освоение каждой новой специальности и ее универсальности.

Литература:

1. Скакун А. «Как подшлифовать курс в аграрном секторе». Белорусская нива. №256 (18041), 02.12.04.
2. Пиличев Н.А. Управление агропромышленным производством. – М.: Колос, 2000. с. 182.
3. Артеменко Н. Управленческий потенциал руководителей сельскохозяйственных предприятий. Агроэкономика, 2000. №5, с.18-19.

УДК 631.15:658.562

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Кондратенко С.А.

Государственное научное учреждение «Институт аграрной экономики
Национальной академии наук Беларуси»
г. Минск, Республика Беларусь

Обеспечение населения продуктами питания в соответствии с платежеспособным спросом было и остается одной из важнейших составляющих экономической безопасности и социально-политической стабильности общества и считается стратегически важным направлением развития государства. Региональные аспекты продовольственной проблемы сконцентрированы в областях, которые различаются по потребности в продовольствии, экономическому потенциалу, условиям сельскохозяйственного производства и его специализации, экологии и ряду специфических признаков.

Как отмечает доктор экономических наук З.М. Ильина, «задачи, которые должны решаться на региональном уровне зависят от существующих и потенциальных возможностей региона по производству сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также основополагающих требований обеспечения продовольственной безопасности – достижения самообеспечения и снижения импортной зависимости государства в снабжении продовольствием». Речь идет о формировании в масштабе государства регионального разделения труда в производстве сельхозпродукции и продовольствия [1].

Целью данного исследования является выявление приоритетных направлений развития сельского хозяйства Витебской области, обоснование специализации региона и определение наиболее конкурентоспособных

видов продукции. Для этого нами проведена сравнительная экономическая оценка эффективности производства основных видов товарной продукции сельского хозяйства относительно республиканского уровня с использованием методики, основанной на определении коэффициентов эффективности производства товарной продукции, рассчитываемых по формуле, приведенной ниже.

$$K_{cu} = \frac{U_{gi}}{U_{ri}} : \frac{C_{gi}}{C_{ri}};$$

где K_{cu} – коэффициенты эффективности товарной продукции;
 U_{gi} – уровень урожайности (продуктивности) i -той отрасли в регионе;
 U_{ri} – средний уровень урожайности (продуктивности) i -той отрасли в республике;

C_{gi} , C_{ri} – производственная себестоимость продукции i -той отрасли в регионе и в республике соответственно.

Чем выше величина данного коэффициента, тем более высоким уровнем эффективности отличается ведение конкретной отрасли и тем выше возможность получения конкурентной продукции как на внутреннем, так и внешнем рынках за счет более высокой продуктивности отрасли при меньших затратах на единицу продукции.

При оценке конкурентоспособности обязателен учет качественных аспектов производимой продукции и закупочных цен, складывающихся на нее в конкретном регионе. Коэффициент конкурентоспособности рассчитан следующим образом:

(2)

где K_{sq} – коэффициент конкурентоспособности;
 Q_{gi} , Q_r – качественные параметры продукции i -той отрасли в регионе и по республике соответственно;

S_{gi} , S_{ri} – средние закупочные цены на продукцию i -той отрасли в регионе и в республике соответственно.

Обоснование данного показателя по Витебской области проведено в динамике на основании расчетов суммарных коэффициентов эффективности за исследуемый период 1996-2003 гг. и определения их среднегодовой величины (таблица).

Таблица. Эффективность производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях Витебской области.

Вид продукции	Среднее значение индекса					
	Индекс себестоимости, C_{gi}/C_{ri}	Индекс урожайности (продуктивности), U_{gi}/U_{ri}	Коэффициент эффективности по себестоимости и урожайности (продуктивности), (1)	Индекс цены реализации, S_{gi}/S_{ri}	Индекс качества, Q_{gi}/Q_r	Коэффициент конкурентности по цене и качеству, (2)
Зерно	1,279	0,78	0,611	0,969	-	-
Картофель	1,307	0,772	0,602	1,071	-	-
Сахарная свекла	0,976	0,758	0,933	0,932	-	-
Овощи	1,305	0,629	0,489	1,066	-	-
Молоко	1,094	0,879	0,805	1,04	-	-
Прирост живой массы КРС	1,102	0,923	0,839	0,957	0,98	0,979
Прирост живой массы свиней	1,059	1,043	0,989	1,019	1,031	0,989

Максимальное значение коэффициента эффективности характерно для прироста живой массы свиней 0,989. Это означает, что в течение рассматриваемого периода продуктивность свиней и затраты на получение единицы продукции в области были на уровне аналогичных показателей по республике. Эффективность прироста живой массы крупного рогатого скота была ниже среднереспубликанского уровня на 16,1%, производства молока – 19,5%, зерновых – 38,9%, картофеля – 39,8%, овощей – 51,1%. Среднегодовой коэффициент конкурентности, учитывающий помимо показателей качества и уровень цен на продукцию для прироста живой массы свиней и крупного рогатого скота близок к единице и равен 0,979 и 0,989 соответственно.

Сравнительная оценка уровня рентабельности как одного из основных показателей, отражающих соотношение возможных результатов от реализации продукции, где аккумулируются фактор спроса, качество продукции, ценовые приоритеты аграрной политики государства, продвижение продукции по наиболее выгодным каналам сбыта, другие факторы к затратам на производство и продвижение данной продукции, позволили сделать вывод об относительных преимуществах производителей Витебской области, занимающихся производством животноводческой продукции.

Если по абсолютному значению суммарного уровня рентабельности за исследуемый период по Витебской области равному 6,1% - свиноводство уступает производству зерновых (170,1%), картофеля (216,1%), овощей (313,3%), то показатель отклонения суммарных уровней рентабельности области к республике в процентных пунктах свидетельствует о максимальных относительных преимуществах (среди прочих видов товарной продукции сельского хозяйства региона для сравнения: зерно – (-215,1) процентных пункта, картофель – (-186,1), молоко – (-23,0), привес КРС – (-30,7), привес свиней – (-24,6), мясо птицы – (-20,6), яйцо – (-40,6)).

В растениеводстве области специализацию определяют лен, картофель, овощи, в животноводстве – молочно-мясное скотоводство и свиноводство. Такая специализация соответствует природным условиям и должна получить развитие в дальнейшем с учетом целого ряда особенностей формирования спроса и предложения на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия [1,2].

В условиях недостаточной разработанности механизма изъятия дифференциальной ренты и при относительно низком уровне интенсификации товарных растениеводческих отраслей, характерных для данного этапа развития аграрного сектора, для области проблемно конкурировать с другими регионами в предложении продукции растениеводства.

Выделяя Витебскую область в качестве субъекта внутриреспубликанского рынка сельскохозяйственной продукции, следует отметить ее относительные преимущества в производстве именно животноводческой продукции. Несмотря на то, показатели эффективности производства говядины, свинины, молока в области ниже аналогичных показателей большинства областей и среднереспубликанских, ниже и вмененные издержки этих видов продукции по отношению к продукции растениеводства.

Следовательно, в интересах наиболее рационального использования ресурсов в масштабах республики и расширения возможностей увеличения конкурентных преимуществ отечественной продукции на внешнем рынке целесообразно развитие и углубление специализации Витебской области на производстве животноводческой продукции, в процессе производства которой, снижается влияние относительно неблагоприятного природного фактора, характерного для области.

Литература:

1. Стратегия повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала продукции сельского хозяйства (на примере Гомельской области) / З.М. Ильина, В.Г. Куртин, А.Н. Коротина. – Минск: БелНИИАЭ, 2000 – 116 с.
2. Прогноз развития межрегиональных продовольственных и сырьевых связей и совершенствования внутриреспубликанского разделения труда / В.Г. Гусаков, З.М. Ильина, В.Г. Куртин. – Минск: БелНИИАЭ, 2000 – 127 с.

Резюме

В статье рассмотрены результаты исследования региональных аспектов формирования конкурентоспособности продукции сельского хозяйства на примере Витебской области. На основе сравнительной экономической оценки эффективности производства основных видов товарной продукции относительно республиканского уровня выявлены приоритетные направления развития сельского хозяйства региона, обоснована его специализация и определены наиболее конкурентоспособные виды продукции.

Summary

In the article the outcomes of the research of regional aspects of the creation of competitiveness of production of an agriculture on an example of Vitebsk area are considered. On the basis of a comparative economic estimation of a production efficiency of main sorts of a commodity output concerning a republican level the priority development trends of an agriculture of locale are detected, its specialization is justified and the most competitive sorts of production are defined.

УДК 658.7:338.26

МЕХАНИЗМ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ СИСТЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАГОТОВИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Жукова Т.В.

УО «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации»
г. Гомель, Республика Беларусь

Вопросы, связанные с изучением проблемы регулирования процесса управления и планирования работы корпорации с цепью обратной связи исследуются в работах Р. Андертона и С. Бира. Рассматривая фирму как адаптивную систему и представляя в динамике модель корпорации с соответствующей обратной связью применительно к управлению циклическим инвестированием капитала (рис. 1), Стефффорд Бир в своей работе «Мозг фирмы» объясняет природу «функции планирования деятельности корпорации как постоянно меняющейся» [1].

Исходя из представленной модели, становится ясно, что любой, даже хорошо разработанный, жесткий план может не привести к желаемым результатам, если не будет готов к постоянным корректировкам. Такая необходимость связана с работой фирмы /операция $f_{(s)}$ / под влиянием внешних факторов, «внезапных возмущений на основном входе» [1]. Механизм, корректирующий ошибки /блок $F_{(s)}$ / и «выражающий плановую