

Резюме

В статье подведены итоги работы реформированных птицеводческих предприятий. В республике за период 1996-2003 годы присоединено 46 убыточных колхозов и совхозов с общей численностью сельскохозяйственных угодий 168 тыс. га., поголовьем крупного рогатого скота – 55 тыс. голов, в том числе коров – 21 тыс. голов, свиней – 15 тыс. голов. Общий долг колхозов и совхозов на момент присоединения составил – 10,9 млрд. рублей.

Summary

In clause (article) results of work of the reformed poultry-farming enterprises are brought. In republic for the period 1996-2003 46 unprofitable collective farms and state farms with an aggregate number agricultural угодий in 168 thousand ra are attached., a number of cattle - 55 thousand heads, including cows - 21 thousand heads, pigs - 15 thousand heads. The general (common) duty of collective farms and state farms at the moment of connection has made - 10,9 billion roubles.

УДК 631.15:658.011.4:636.4 (476.6)

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СВИНОВОДСТВА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Дегтяревич Ир.И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В условиях рыночной экономики, когда все предприятия функционируют в конкурентной среде, необходимо оценивать эффективность развития той или иной отрасли сельского хозяйства комплексно, с учетом наибольшего количества влияющих на отрасль факторов.

Одним из элементов объективной экономической оценки эффективности развития отрасли свиноводства предлагается использовать рейтинговую оценку путем сравнения показателей эффективности производства свинины среди районов области методом многомерного сравнительного анализа (сравниваются несколько объектов и несколько показателей). Для ее осуществления целесообразно вначале сформировать базу исходных данных (обосновать комплекс исходных показателей) для сравнения. На наш взгляд, в целях экономики материально-денежных ресурсов в данную группу показателей наиболее целесообразно включить себестоимость единицы продукции, а также затраты труда и кормов на единицу прироста живой массы (табл. 1).

Таблица 1 База исходных данных для сравнения районов Гродненской области по эффективности развития свиноводства

Наименование районов	Себестоимость 1 т прироста живой массы, тыс.руб.	Затраты труда на 1 ц прироста живой массы, чел.-ч	Затраты кормов на 1 ц прироста живой массы, ц к. ед.
Берестовицкий	1011,8	11,3	6,1
Волковысский	1347,2	22,3	6,9
Вороновский	1378,5	22,1	8,4
Гродненский	850,7	10,4	5,4
Дятловский	1245,0	22,5	6,1
Зельвенский	1652,1	27,2	8,5
Ивьевский	1631,7	19,1	6,7
Кореличский	922,7	20,9	6,6
Лидский	1904,3	34,5	8,2
Мостовский	1153,9	13,3	5,9
Новогрудский	1188,4	17,7	7,3
Островецкий	1204,2	20,6	6,3
Ошмянский	1303,7	18,3	6,5
Свислочский	1438,0	18,1	7,8
Слонимский	1090,6	21,8	7,3
Сморгонский	1565,5	25,8	7,7
Щучинский	1306,4	14,3	5,9

После определения комплекса показателей, подлежащих рейтинговой оценке, в таблице исходных данных в данной графе (по каждому району) определяем максимальное значение, которое принимается за единицу (эталон). При этом необходимо принять шкалу расчетов так, чтобы наименьшему результату соответствовала наибольшая сумма показателя.

Данные табл. 1 показывают, что в качестве эталона по всем трем показателям выступает Гродненский район, так как у него самые минимальные себестоимость 1 т прироста (850,7 тыс. руб.), затраты труда и кормов на 1 ц прироста живой массы свиней (10,4 чел.-ч и 5,4 ц к. ед.).

Затем составляем матрицу стандартизованных коэффициентов. Для этого все значения каждой группы делятся на эталонное (минимальное) значение данного показателя по следующей формуле.

$$X_{ij} = A_{ij} / \text{этал.} A_{ij}, \quad (1)$$

где X_{ij} – стандартизованный коэффициент i -го показателя в j -ом районе;

A_{ij} – исходное значение сравниваемого i -го показателя в j -ом районе;

этал. A_{ij} – эталонное значение i -го показателя в j -ом районе.

Все рассчитанные стандартизованные коэффициенты сведем в таблицу 2.

Таблица 2 Матрица стандартизованных коэффициентов (X_{ij})

Наименование районов	Коэффициенты		
	себестоимости 1 т прироста живой массы	затрат труда на 1 ц прироста живой массы	затрат кормов на 1 ц прироста живой массы
Берестовицкий	1,189	1,087	1,130
Волковысский	1,584	2,144	1,278
Вороновский	1,620	2,125	1,556
Гродненский	1,000	1,000	1,000
Дятловский	1,464	2,163	1,130
Зельвенский	1,942	2,615	1,574
Ивьевский	1,918	1,837	1,241
Кореличский	1,085	2,010	1,222
Лидский	2,239	3,317	1,519
Мостовский	1,356	1,279	1,093
Новогрудский	1,397	1,702	1,352
Островецкий	1,416	1,981	1,167
Ошмянский	1,533	1,760	1,204
Свислочский	1,690	1,740	1,444
Слонимский	1,282	2,096	1,352
Сморгонский	1,840	2,481	1,426
Щучинский	1,536	1,375	1,093

Следующим этапом данного многомерного сравнительного анализа эффективности развития свиноводства является составление таблицы квадратов стандартизованных коэффициентов (X_{ij}). На ее основе осуществляем рейтинговую оценку районов Гродненской области (табл. 3).

При этом рейтинг (R_{ij}) определяется по формуле:

$$R_{ij} = \sqrt{X_{1j}^2 + X_{2j}^2 + X_{3j}^2}, \quad (2)$$

где R_{ij} – рейтинговая оценка j-го района.

Полученные рейтинговые оценки (R_{ij}) размещаются по ранжиру и определяется место каждого района по результатам его хозяйствования. Как видно из табл. 3 первое место в рейтинге эффективности производства свинины занимает Гродненский район, второе – Берестовицкий, третье – Мостовский, четвертое – Щучинский района и т.д. На последнем месте находится Лидский район. По нашему мнению на него следует обратить более пристальное внимание, так как здесь сосредоточен значительный ресурсный потенциал (свиноводческий комплекс на 24 тыс. гол., комбикормовый завод и мясоперерабатывающий комбинат), который должен

быть задействован на единый конечный результат.

Таблица 3 Рейтинговая оценка свиноводства в районах Гродненской области

Наименование районов	Квадраты стандартизованных коэффициентов			Рейтинг (R _{ij})	Место
	себестоимости 1 т прироста живой массы	затрат труда на 1 ц прироста живой массы	затрат кормов на 1 ц прироста живой массы		
Берестовицкий	1,414	1,182	1,277	1,968	2
Волковысский	2,509	4,597	1,633	2,956	13
Вороновский	2,624	4,516	2,421	3,092	14
Гродненский	1,000	1,000	1,000	1,732	1
Дятловский	2,143	4,679	1,277	2,846	11
Зельвенский	3,771	6,838	2,477	3,617	16
Ивьевский	3,679	3,375	1,540	2,932	12
Кореличский	1,177	4,040	1,493	2,590	6
Лидский	5,013	11,002	2,307	4,280	17
Мостовский	1,839	1,636	1,195	2,161	3
Новогрудский	1,952	2,897	1,828	2,584	5
Островецкий	2,005	3,924	1,362	2,700	8
Ошмянский	2,350	3,098	1,450	2,626	7
Свислочский	2,856	3,028	2,085	2,823	10
Слонимский	1,644	4,393	1,828	2,804	9
Сморгонский	3,386	6,155	2,033	3,402	15
Щучинский	2,359	1,891	1,195	2,333	4

Таким образом, следует отметить некоторые достоинства данной методики рейтинговой оценки эффективности свиноводства в исследуемом регионе:

1) она базируется на комплексном многомерном подходе к оценке такой сложной категории, как эффективность производства конкретного вида продукции;

2) она учитывает реальные достижения всех анализируемых районов и степень их близости (удаленности) к показателям установленного в качестве стандарта (эталона) района;

3) она дает возможность количественно измерить оценку эффективности отрасли, избежать субъективный подход и реальнее оценить сложившуюся ситуацию.

Резюме

В статье идет речь о методике оценки эффективности производства свинины среди районов Гродненской области, проведение которой позволяет количественно измерить эффективность развития отрасли на районном уровне в условиях экономии материально-технических ресурсов.

Summary

This article is about the rating assessment of the development of manufacturing of pork among areas of Grodo region. The rating methodic help us to calculate the effectiveness of pork productivity.

УДК 636.4.082.2

ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ – ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТОВАРНОГО СВИНОВОДСТВА

Ёнчик Л.Т.

Государственное научное учреждение «Институт аграрной экономики
Национальной академии наук Беларуси»,
г. Минск, Республика Беларусь

Организация племенной работы в свиноводстве предусматривает улучшение мясных качеств свиней, повышение скороспелости, снижение затрат кормов на прирост живой массы при сохранении достаточного потенциала по многоплодию и молочности т. е. качеств, которые позволяют снижать издержки хозяйствования, экономить энергию и затраты и повышать конкурентоспособность продукции свиноводства.

В настоящее время, когда в качестве основного критерия оценки хозяйственной деятельности принимается показатель конкурентоспособности, наряду с продуктивностью и воспроизводственными качествами свиней на первое место выходят показатели, характеризующие качество туш свиней: убойный выход, соотношение жировой и мышечной тканей, физико-химические и органолептические константы сала и мяса. Систематизация исследований и мнений ряда ученых по данной проблеме позволяет сделать вывод о неразрывной связи племенного свиноводства с товарным. Она заключается в улучшении показателей продуктивности свиней в обычных свиноводческих хозяйствах за счет непрерывного совершенствования генотипа животных в племзаводах и их расширенного воспроизводства в племрепродукторах [1, 2].

Целью данного исследования является определение направлений повышения конкурентоспособности производства свинины с учетом достижений племенного свиноводства. Для чего в работе изучены тенденции и состояние отечественного и зарубежного племенного свиноводства.

Состав пород свиней, разводимых в республике, представлен животными крупной белой, белорусской черно-пестрой, белорусской мясной, эстонской беконной, ландрас и дюрок. За последние 35 – 40 лет генотип свиней в хозяйствах Беларуси претерпел коренные изменения, как в количественном, так и в качественном отношении. Если в конце 50-х годов разводили две породы свиней сального направления - крупную белую, белорусскую черно-пеструю, то к настоящему времени соз-