

гион, Новополоцкий промышленный узел, ряд регионов России и Украины, Польши, республик Балтии и другие территории.

Идентичные предприятия республики, расположенные на зараженной и «чистой» территории, имеют неодинаковую стоимость. Это связано с разным уровнем конкурентоспособности продукции (особенно в пищевой промышленности, агропромышленном комплексе и т.д.), различной стоимостью трудовых ресурсов и т.д.

Стоимость предприятия, как правило, определяется при приватизации или продаже объектов. Важнейшим условием, предшествующим приватизации объекта, должно стать проведение экологической экспертизы. И в целом процесс приватизации необходимо поставить под контроль природоохранных органов, устанавливающих экологические нормативы для приватизируемых объектов, сроки их реализации и осуществляющих регулярный надзор за соблюдением экологических стандартов.

Таким образом, экологические факторы являются детерминантными при определении стоимости предприятия, оценке его конкурентоспособности на рынке недвижимости.

Литература:

1. Колесникова И.И. Особенности рыночного механизма управления субъектами хозяйствования в эколого-дестабилизированном регионе / Белорусский экономический журнал, 1999, N 4 – С.125-127.
2. Экологические факторы являются детерминантными при определении стоимости предприятия, оценке его конкурентоспособности на рынке недвижимости.
3. Ecological factors determinate the cost of an enterprise and its competitive efficiency in the real estate market.

УДК 338.43 (476.6)

## **ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Герасимович Л.Ю.**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

**Рабцевич В.В.**

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купаль»  
г. Гродно, Республика Беларусь

Развитие индивидуальных хозяйств в аграрном секторе экономики нашей страны вызывает в последнее время острое внимание общества в связи с судьбами крупного сельскохозяйственного производства и его соотношением с производством в индивидуальных хозяйствах различного типа. Для современной литературы характерен уход от эйфории по поводу роли фермерских хозяйств в автоматическом разрешении всех проблем перевода на рыночные рельсы аграрного сектора экономики

стран постсоветского пространства. Поскольку проблемы обеспечения продовольственной безопасности с помощью перевода колхозно-совхозного крупнотоварного производства на уровень бездотационного развития выявили ряд трудностей, они не оставили также в рядах адептов монопольной централизованной системы организации сельскохозяйственного производства сколько-нибудь серьезных исследователей.

Обратимся к реалиям аграрного сектора региональной экономики Гродненской области с целью выявления тенденций развития различных типов индивидуального хозяйства.

В истории его развития выделяются достаточно четко две вехи, принятых органами статистики для сравнения показателей. Первая принятая для отсчета дата — 1990 год. В сельском хозяйстве Беларуси были достигнуты, как известно, достаточно высокие показатели не только для СССР, но и в европейском масштабе. Соотношение продукции сельского хозяйства в Гродненской области в фактически действовавших ценах составляло 71,4% в сельскохозяйственных организациях (т.е. колхозах и совхозах) и 28,6% — в личных подсобных хозяйствах населения [1, с.407. Подсчет наш]. Это доказательство сохранявшихся ресурсов эффективного развития сельского хозяйства на путях прежних форм организации аграрной сферы.

Второй рубеж, 1995 год, также не случайно зафиксирован статистикой. Его показатели отражают положение, когда в результате экономических реформ первой половины 90-х годов многое из достигнутого было разрушено, что привело к резкому снижению объемов производства сельскохозяйственной продукции и дестабилизации хозяйственной деятельности на селе. Это время — пик роста индивидуальных хозяйств в виде фермерских организационных структур: 48,7% продукции сельскохозяйственных организаций против 51,3% — в хозяйствах населения. Здесь проявились закономерности, которые должны быть учтены в дальнейшей работе на селе. Одна из них стала уже расхожей к настоящему времени. Эта закономерность заключается в невозможности рынка и частного сектора автоматически разрешить проблемы подъема экономики без целенаправленного государственного регулирования. Вторая закономерность не столь очевидна и в литературе почти не отмечена. Она заключается в том, что ниша, образовавшаяся из-за сокращения объемов производства в крупнотоварных хозяйствах, в значительной мере была заполнена производством продукции на личном подворье сельского населения. Таким образом, индивидуальные «хозяйства населения», как принято теперь в статистике обозначать приусадебные хозяйства нетоварного типа, сыграли смягчающую, буферную роль для экономики страны. После 1995 г. перевес производства продукции в государственном секторе по сравнению с индивидуальным восстановился, но уже не

достигал пропорций 1990 г. В 2003 г. негосударственный сектор произвел 41,3% сельскохозяйственной продукции.

Рост количества фермерских хозяйств в Гродненской области от 1995 г. (351 единица) имел до 2001 г. тенденцию к снижению: в 1998 — 300, в 1999 — 297, в 2000 — 295, в 2001 г. — 294. В 2002 г. их стало 306, в 2003 — 327 единиц. Площадь предоставленных таким хозяйствам угодий при всех колебаниях их числа возрастала и в абсолютных цифрах составила в 1995 г. 4,7 тыс га, в 1998 — 4,9; в 1999 — 6,1; в 2000 — 6,5; в 2001 — 7,7; в 2002 — 20,0; в 2003 — 28,3 тыс га. Возрастал и средний размер земельного участка — от 12,6 га до 26,2 в 2001 г. и до 86,5 га в 2003 г. [1, с.410]. Очевидно, для вызревания крестьянских фермерских хозяйств необходимо существование объективных условий, реальной материальной базы. И формирование их системы налицо.

Посевные площади 2003 г. в Гродненской области распределяются следующим образом: 82,7% (675,9 тыс га) у сельскохозяйственных организаций, 15,2% (124,1 тыс га) — у хозяйств населения, и только 2,1% (17,0 тыс га) — у фермерских хозяйств [2, с.223]. Показательна структура посевных площадей в индивидуальных хозяйствах: соответственно в фермерских и хозяйствах населения под зерновыми — 17,3 и 9,2 тыс га; под картофелем и овощами — 82,7 и 1,3 тыс га, под кормовыми культурами — 24,1 и 5,2 тыс. га. При этом общая площадь предоставленных фермерам земельных участков — 28,3 тыс га, под посевами у них — 17,0 тыс га, остальная площадь — 11,3 тыс га, очевидно, под выгонами. Эти данные свидетельствуют о разной специализации и разной направленности индивидуальных хозяйств региона, в частности, о преимущественном потенциале хозяйств населения в сфере растениеводства по сравнению с фермерскими хозяйствами.

К сожалению, нет сводных данных о структуре производства продукции животноводства в индивидуальных хозяйствах разного типа. Вместе с тем подвижки в структуре производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств принципиальны. Негосударственные хозяйства производят 91% картофеля, 85,5% овощей, 25,8% мяса скота и птицы, 33,5% молока, 52,4% яиц [2, с.213]. И здесь существен вклад личных подворий.

Необходимо отметить, что природа индивидуального предпринимательства в деревне далеко не всегда может быть рыночной. Простой люд, не считаясь с издержками, все трудовые и денежные ресурсы вкладывает именно сюда, традиционно рассматривая домашнее хозяйство как неподконтрольный государству резерв выживания. Возможность вести свое хозяйство — это важное преимущество деревенской жизни, одна из устойчивых сельских традиций. Разумеется, ценную роль здесь играет привычка к этому труду, привязанность к нему многих поколений сельских

жителей, их адаптированность к нему, более того, приспособленность к нему всей системы сельской жизни.

Это видно из характера удовлетворяемых им потребностей. На первое место среди них следует поставить потребность в получении продуктов питания, необходимых сельской семье, но не поступающих в сельскую торговую сеть (картофель, мясо, овощи, яйца, молоко, молочные продукты). Личное хозяйство одновременно решает еще две задачи: обеспечивает более высокое качество потребляемых продуктов и удовлетворяет потребности не только тех членов семьи, которые проживают в деревне, но и тех, кто живет в городе и поддерживает связь с семьей. Население постоянно подчеркивает, что производство своих продуктов обходится намного дешевле и экономит деньги, затрачиваемые на питание, указывает на развитое личное хозяйство как основной критерий зажиточности [См.: 3, с.180].

Объективная основа труда в личном хозяйстве в том, что, будучи многоотраслевым, он требует множества разнообразных орудий и приспособлений, а также соответствующих знаний и умений. Специфика современного труда в личном хозяйстве — также его большая продолжительность, обусловленная низкой механизацией. Условия ведения личных хозяйств составляют земельные участки, пастбища, сенокосы, техника. Вместе с тем материальное обеспечение хозяйств недостаточно как в организационном, так и в техническом отношении. Оно связано, с одной стороны, с трудностями хозяйственной деятельности колхозов и совхозов (недостаток разного рода ресурсов), с другой — с недостаточной организацией помощи индивидуальным хозяйствам (пастьба скота, обработка земли, помощь кормами, предоставление покосов). В этих условиях хозяйство может сохраняться и быть эффективным главным образом благодаря интенсификации труда и мобилизации всех возможных ресурсов. В этом последнем и секрет выживаемости личного хозяйства, несмотря на неоднократные попытки административного и экономического давления, ограничения и даже ликвидации. В этом и резерв развития малых форм хозяйства в фермерское при благоприятных условиях.

Очевидно, основу возрождения любого типа хозяйства могут и должны составлять суверенно закрепленные, равноправно существующие разные формы собственности, развивающиеся на конкурентной основе и на основе кооперации. основополагающими принципами организации сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку должны стать свободный выбор типов и форм собственности, закрепленный системой законов, обеспечивающих равноправное их функционирование; включение каждого человека в систему отношений собственности; гарантия свободы, прав и социальной защищенности личности.

Литература:

1. Регионы РБ: Стат. сб. — Минск: МСА, 2004.
2. Стат.ежегодник Гродненской обл. — Гродно: Обл. стат. упр., 2004.
3. Рывкина Р.В. Образ жизни сельского населения. — Новосибирск: Наука, 1979.

### **Резюме**

В статье рассматривается развитие индивидуальных крестьянских хозяйств как резерва фермерства.

### **Summary**

The article deals with the development of individual peasant holds is examine like reserve of farming of Grodno region

УДК636.4.082.352:65.011.4

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ГЕНЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ВОСПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ХРЯКОВ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ ПОРОД**

### **ECONOMIC ESTIMATION OF GENETIC POTENTIAL OF REPRODUCTIVE FUNCTION BOARDS OF VARIOUS BREEDS**

**Руденко Е.В., Руденко Д.В.**

УО “Гродненский государственный аграрный университет”  
г. Гродно, Республика Беларусь

Теоретическую основу эффективного использования хряков – производителей следует искать в цели воспроизводства в свиноводческих комплексах. Она заключается в максимизации дохода от реализации и использования их спермы т. е. от количества доз спермы, получаемых от хряка. Породная принадлежность хряков-производителей и биологические особенности их спермы являются основными детерминирующими элементами, формирующими такой важнейший хозяйственный показатель их воспроизводительной способности как количество доз спермы, получаемых из одного эякулята. В отечественной литературе эта проблема не изучалась в течении многих десятилетий. Интегрированным показателем оценки воспроизводительного потенциала хряков-производителей различных пород является доход, полученный от реализации количества доз спермы из одного эякулята.

### **МЕТОДИКА И МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Исследования проведены по результатам оценки 5586 эякулятов от 5-ти пород хряков (крупная белая, эстонская беконная, белорусская черно-пестрая, ландрас, дюрок.) за 4 смежных года (2000–2003г.г. ), полученных в условиях функционирования одного свиноводческого комплекса. Условия кормления, содержания и использования хряков были сходными. Оценка количественных и качественных показателей спермопро-