

Summary

In the given work the system of the taxation of agricultural manufacturers in the countries participants of EU (Germany, France, Italy) and the countries UIS (Ukraine and Republics Kazakhstans), using the simplified modes of the taxation of agricultural production is considered.

УДК 637.5.62

ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩИЕ ПРИЕМЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ГОВЯДИНЫ

Н.Б. Козлов, А А Скакун

РУП "Институт животноводства
Национальной академии наук Беларуси"

Основа социально-экономической стабильности общества - продовольственная безопасность, обеспечить которую может только агропромышленный комплекс как основной поставщик продуктов питания.

С учетом специфики потенциала кормовой базы республики дальнейшее наращивание объемов продукции животноводства в первую очередь будет осуществляться за счет скотоводства на качественных травяных кормах [7].

Рыночная экономика предъявляет к агропромышленному комплексу жесткие требования в отношении эффективности производства и качества продукции. Продукция животноводства должна стать экспортноориентированной, только при таком направлении развития можно добиться высоких результатов.

Главными показателями развития производства продукции животноводства, в том числе и говядины, являются финансовая результативность, конкурентоспособность, увеличение производства, высококачественной продукции, пользующейся спросом на внутреннем и внешних рынках. Продукция на рынке оказывается конкурентоспособной, если она обеспечивает рентабельность не менее 30-40% [3].

Сельское хозяйство Беларуси является одним из крупных потребителей энергоресурсов. В структуре энергетической: затрат (в пересчете на условное -топливо) на сельскохозяйственное производство 70-75% приходится на растениеводство и 20-25% на животноводство. В структуре энергопотребления в животноводстве, в том числе и при производстве говядины, корма занимают до 87%. Поэтому экономически целесообразно в структуре рационов предпочтение отдавать тому виду корма, на производство кормовой единицы которого затрачивается как можно меньше энергии. Установлено, что затраты совокупной

энергии на 1 корм. ед. в кукурузе в 4,5 раза выше, чем у клевера. Кроме того 1 корм. ед. *Б* зеленой массе кукурузы содержит примерно 65 граммов переваримого протеина [4].

Себестоимость корейюной единицы многолетних трав более чем втрое ниже зерна, в 1,7 раз меньше кукурузы и в 15 раз — картофеля, а протеин трав в 2,5 раз дешевле, чем зерна. Низкая себестоимость многолетних трав при высоком их качестве позволяет на одну треть снизить затраты кормов на единицу продукции и соответственно сократить удельные затраты энергоносителей. Экономленная на 15-20% энергия на корм полностью возмещает энергию, используемую при эксплуатации ферм и комплексов при выращивании и откорме молодняка крупного рогатого скота [7].

Кормовые культуры во многом определяют уровень производства мяса и молока. Такие страны, как Англия и Германия, имеющие уровень производства кормовых культур в пределах 70-100%, получают на 100 т-з. сельхозгазостенных угодий мяса в 2,3-3,6 раза и молока в 1,8-3,1 раза больше, чем Беларусь [6].

Решение проблемы косяурвнгоюсобствн говядины требует существенного повышения ее качественных показателей, в первую очередь выращивания и поставки на рынок скота высшей упитанности при экономически допустимой себестоимости. Качественную продукцию невозможно получить без реализации генетического потенциала мясной продуктивности крупного рогатого скота путем организации интенсивного выращивания, полноценного кормления и улучшения содержания. Срок выращивания и откорма при этом должен составлять 18-24 месяца вместо фактических 40-42 месяцев [2].

Повышение уровня кормления в 1,6 раза увеличивает суточные приросты в 2,5 раза — затраты кормов на единицу продукции снижаются на 36%, продолжительность выращивания к откорма сокращается в 2-2,4 раза. На каждой тонне прироста живой массы при интенсивном откорме экономится 4500 корм. ед. и 412 кг переваримого протеина, экономия концентрированных кормов составит 1575 кг- [1].

Чистая прибыль или выход продукции будет максимальным тогда, когда животных, обладающих потенциальными возможностями достигать при полном созревании высокой живой массы, реализуют в более позднем возрасте при максимальном живом весе. Об этом свидетельствует опыт многих стран, где скотоводство характеризуется динамичным развитием, производство говядины существенно увеличилось за счет продолжающегося процесса интенсификации. Больше всего производят говядины на одну голову в таких странах (табл. 1), как Италия - 153,8 кг, США - 122,3 кг, Испания - 111,3 [5].

Таблица 1. Вес туши и производство говядины на одну голову в некоторых странах (1999 г.)

Страна	Вес туши, кг	Производство мяса на 1 голову, кг
США	331	122,3
Канада	316	93,2
Германия	311	95,0
Великобритания	296	59,4
Испания	252	111,3
Италия	250	153,8
Беларусь	173	-
Россия	162	77,8

Топливо, электрическая энергия и вода становятся очень-дорогими составляющими Е жизнедеятельности человека. Особенно актуальна -задача экономии этих ресурсов на комплексах по производству говядины, большинство из которых функционируют 30-40 лет. а их проекты предусматривают высокий расход ресурсов. Е связи с этим требуется технико-технологическое переоснащение предприятий под конкурентоспособное производство продукция

Одним из наиболее важны* технологический: процессов является кормление животных, удельный вес энергии, овеществленной в машинах и оборудовании, Е зданиях и сооружениях, в энергозатратах на приготовление и раздачу кормов довольно значителен, в т-ом числе на комплексах, построенных по типовым проектам 819-215 и 801-376. На этих комплексах используют пневмосребковые линии для подачи корма из кормоцеха в секции животноводческих помещений и раздачи его животным. Недостатком пневмосребкоЕой линии раздачи кормов является высокая метаппо-энергоемкость. Проектная установленная мощность электродвигателез"! такой линии составляет 527 кВт.

На комплексе СПК «Остромечево» для приготовления и раздачи кормосмеси (технологический коридор, шириной 6 метров, расположен в торце зданий) используют координатный кормораздатчик, оборудованный на базе КР-Ф-10, обслуживающий за 6 часов 3000 голов молодняка на откорме. При работе он не загрязняет окружающую среду к не создает излишнего шума. Приготовление кормосмеси осуществляется Е миникормоцесте с размерами 9x12 м.

Для приготовления полнорационных кормоовкея используются ограниченный перечень оборудования. Дозирование н учет расхода компонентов рациона производится весовым способом с регистрацией количества израсходованные кормов. Суммарная установленная мощность электродвигателей оборудования кормосмесительной и одного

координатного кормораздатчика в одно!»! блоке на 3000 ГОЛОЕ молодняка на откорме составляет 70 кВт, т.е. в 7,5 раза меньше, чем при использовании пневмоскребуовой линии. Годовой экономический эффект от его использования составляет более 50 млн. рублей.

Наиболее ценны!»! видом корма являются концентрированные корма. Использование фуражного зерна в виде комбикорма повышает его продуктивное действие на 20-30%. Комбикорма, приготовленные в хозяйстве из зерна собственного производства с использованием!»! белково-витаминных добавок, жмыхов, шротов, зерна бобовых в 1,5-2,0 раза дешевле, а по кормовому достоинству не уступают полученным на комбикормовых заводах.

Анализ технико-экономических показателей работы комплекса по выращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота СПК «Остромечево» свидетельствует, что модернизация технологического оборудования, интенсивное выращивание и откорм молодняка до живой массы 450-500 кг при снижении затрат электроэнергии на единицу»⁷ продукции в 1,5 раза, обеспечивает рентабельность производства говядины на уровне 35-40%.

Повысить рентабельность производства позволяет собственная переработка производимой животноводческой продукции и сбыт ее по различным каналам, включая создание широкой сети фирменной торговли.

Литература

1. Антонюк В.С. Животноводство - главный источник экспортной продукции АПК / Конкурентоспособное производство продукции животноводства в Республике Беларусь, Сб. работ Международной научно-производственной конференции 23-24 апреля 1998 г. - Жодино, 1998. - С. 3-5.
2. Валуев В.В. и др. Конкурентоспособность продукции животноводства // Теория и практика. - Мн.: БелНИИЭК АПК, 1999. - 95 с.
3. Гусаков В. Страна деревней богатеет // Бел. нива. - 2005. - 1 апреля. - С. 2
4. Кукреш Л., Кадыров М. Деньги для реформы // Бел. нива. - 2005. - 13 апреля. - С. 1-2.
5. Мыськ АТ. Развитие животноводства в странах мира // Животноводство. - 2003. - №1. - С. 2-9.
6. Нагорский И., Севернев М. Деревня жаждет перемен / Бел. нива. - 2003. - 9 декабря. - С. 2,
7. Попков А Цель — продовольственная безопасность страны // Народная газета. - 2002. - 5 листопада. - С. 2.

Резюме

Реконструкция помещений, модернизация технологического оборудования, экономия энергоресурсов, интенсивное выращивание и откорм молодняка до высокой живой массы обеспечивают производство конкурентоспособной продукции.

Ключевые слова; энергоресурсы, молодняк крупного рогатого скота, приготовление и раздача кормов, среднесуточный прирост, рентабельность, конкурентоспособность.

Summary

N.V. Kozlov, A.A. Skakim

ENERGY SAYING TECHNIQUES IN BEEF- PRODUCING

Such techniques as reconstruction of bays, modernization of technological equipment, energy resources economy, intensive rearing and fattening of young cattle provided producing of competitiveness products.

Key words: energy resources, young cattle, feed preparation, daily gain, competitiveness