

## **ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ТРУДА И ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Е.И. Валедов**

УО «Гродненский государственный аграрный университет»  
г. Гродно, Республика Беларусь

Проблема качества понимается очень широко, так как охватывает все стороны хозяйственной деятельности. Высокое качество – это сбережения труда, материальных ресурсов, рост экспортных возможностей. Повышение качества труда и продукции в настоящее время становится стратегическим ресурсом и решающим фактором сохранения и повышения конкурентоспособности любой организации.

Особенно эта проблема актуальна для сельского хозяйства Республики Беларусь, так как помимо важности качества сельскохозяйственной продукции для эффективности отрасли, ее качество отражается на эффективности и конкурентоспособности большинства отраслей народного хозяйства республики.

Например, низкое качество отечественного ячменя, поставляемого в пивоваренную промышленность снижает в настоящее время конкурентоспособность пивоваренной области. Низкое качество (номерность) льняного волокна постоянно не дает возможность Оршанскому льнокомбинату работать на полную мощность (линии ориентированной на льноволокно высоких номеров) и неоднократно ставило его на край банкротства. Низкое качество продукции животноводства при сравнительно высокой себестоимости делает продукцию пищевой промышленности неконкурентоспособной, по сравнению с продукцией Польши, Литвы, Украины и т.д., а отрасль – низкорентабельной.

Кроме указанных негативных следствий низкого качества продукции сельского хозяйства республики Беларусь это ставит под угрозу и обеспечение ее продовольственной безопасности. Например, несоблюдение стандартов качества труда и уборки в 2002-2005 гг., на зерновых, затрудняет определение количества собранного урожая, так как учет ведется по бункерному весу зерна повышенной влажности (от 17 до 30%) и засоренности, что существенно снижает и эффективность зерновой отрасли. Так, потери зерна после очистки и доработки варьируют в Гродненской области и Гродненском районе, одних из лучших областей и районов республики, от 7 до 10% и почти такие же в лучших хозяйствах (от 6 до 12% в отдельные годы), в расчете на 1 га (табл. 1).

Таблица 1 Динамика урожайности производства зерновых культур в среднем по СПК Гродненской области.

Показатели	2002г.	2003г.	2004г.
Урожайность зерна с 1 га, ц: бункерная; после доработки; потери в %.	Гродненская область		
	36,4	36,6	44,0
	33,8	33,2	39,7
	7,1	7,1	9,8
Урожайность зерна с 1 га, ц: бункерная; после доработки; потери в %.	Гродненский район		
	57,3	60,7	69,4
	53,1	55,9	62,8
	7,4	7,9	9,5
Урожайность зерна с 1 га, ц: бункерная; после доработки; потери в %.	СПК «Октябрь-Гродно» Гродн. обл.		
	75,2	91,7	83,2
	70,5	85,0	78,4
	6,2	7,3	5,8
Урожайность зерна с 1 га, ц: бункерная; после доработки; потери в %.	СПК «Прогресс-Вертелишки» Гродн. обл.		
	76,0	92,6	75,4
	68,2	81,4	69,7
	10,3	12,1	7,6

При этом преимущественное стимулирование только части технологического процесса (уборки), в отличие от остальных, – приводит к ряду негативных последствий.

Так, комбайнеры в погоне за количеством меньше думают о качестве зерна и сохранности техники. Поэтому среди членов коллектива, участвующих в производстве зерна на всех стадиях технологического процесса, от подготовки семян до кондиций посевного материала, посева, ... и выращивания – возникает справедливо негативное отношение к людям (комбайнерам и водителям транспортных средств), незаслуженно получающим вознаграждение за результаты труда целого коллектива. В конечном счете, это может отрицательно сказаться на дальнейшей их работе и – на будущем урожае.

Примерно, аналогичная картина наблюдается и в животноводстве области, которая считается также лучшей в республике, хотя и имеет низкую рентабельность, например, в скотоводстве (табл. 2).

Из данных таблицы видно, что повышение надоев молока, прироста живой массы делает эти отрасли из низкорентабельных – высококорентабельными. Однако даже в одном из сравнительно лучших хозяйств области СПК «Октябрь-Гродно», показатели уступают международным стандартам. Это объясняется несовершенством технологии, несбалансированностью рационов по важнейшим элементам питания. И если в «Октябрь-Гродно» они не столь существенны, то в большинстве остальных хозяйств они значительны. Поэтому и в отрасли животноводства должна быть разработана система управления качеством

труда и продукции, позволяющая достигнуть гарантированных результатов по производству мяса и молока (не ниже европейских), что бы продукция стала конкурентоспособной на мировом рынке.

Таблица 2 Динамика производства и эффективности продукции скотоводства в СПК Гродненской области в 2004г.

Показатели	В среднем по		
	Гродненской области	Гродненскому району	СПК «Октябрь-Гродно»
Надой на 1 корову, л	3511	5300	6762
Среднесуточный прирост жив. массы, г	547	679	779
Расход кормов на 1 ц, ц к. ед.:			
молока	1,15	0,96	0,86
мяса (живая масса)	11,2	9,60	8,81
Себестоимость 1 ц, тыс. руб.:			
молока	292,0	266,0	255,0
прироста живой массы	2718,0	2380,0	2150,0
Уровень рентабельности, %:			
молока	21,6	50,1	70,2
мяса (живая масса)	-3,7	10,5	19,3

Изложенные выше недостатки в производстве продукции растениеводства и животноводства вызваны тем, что до настоящего времени в большинстве сельскохозяйственных предприятий республики наблюдаются следующие факторы:

1) слабая материально-техническая база (высокая изношенность основных средств производства, много устаревшей некачественной техники);

2) во многих отраслях применяется устаревшая технология (в льноводстве, картофелеводстве, в производстве молока, мяса и т.д.);

3) слабый профессионализм и ответственность исполнителей и руководителей;

4) слабая эффективность мотивации за качество труда и продукции [1].

При этом главенствует особо важный недостаток – отсутствие четкой программы управления качеством труда и продукции на перспективу.

Прежде считалось, что качеством должны заниматься специальные подразделения и более никто, что сохраняется в настоящее время в нашей республике. В ведущих фирмах мира (в особенности в Японии) на достижение высокого качества нацелены все службы предприятия. Ключевую роль в повышении качества играют требования покупателей, информация о неисправностях, просчетах и ошибках, оценки по-

требителей. Повышение качества продукции сегодня становится стратегическим ресурсом и регулирующим фактором сохранения и повышения конкурентоспособности. Специалисты говорят о зарождении новой управленческой дисциплины, которая может или должна внести принципиальные изменения в существующую систему менеджмента.

Родоначальником новой методологии является Япония. Согласно ее принципам, именно качество, а не что-либо иное, например, объем выпускаемой продукции, выступает сутью производственного процесса. Значит, качество как бы «растекается» по всей технологической цепочке, а не сосредотачивается на конечных стадиях. Для этого качество должно быть формализовано и выражено при помощи количественных показателей. Высокое качество достигается только в результате каждодневных мини-усовершенствований производственной деятельности, а не одноразовых компаний; специальных мер или государственного контроля [2].

В связи с такой переориентацией категории качества продукции и труда прибавляются задачи менеджеру. Теперь уже не просто высокая технология гарантирует подобающее качество. Его гарантирует весь персонал организации. Он должен быть иначе обучен, иначе взаимодействовать между собой, с заказчиками и поставщиками ресурсов. В связи с этим человеческие ресурсы приобретают стратегическое значение. Они становятся все более важным измерителем экономического успеха организации.

Традиционно управление качеством – система мер, позволяющая создавать продукцию, удовлетворяющую запросам потребителя. При этом типичная черта обычного управления – кружки качества.

Поэтому при организации управления качеством труда и продукции в Гродненской области необходимо, прежде всего, создать научный центр по качеству на базе областного управления сельского хозяйства, в который должны войти лучшие практики, специалисты и ученые области. Этот центр должен организовать и разработать (в течении 1-2-х лет) систему управления качеством труда и продукции для основных отраслей сельского хозяйства, включающую следующие элементы:

1. Стандарты на основе ИСО (международной организации по стандартам) для труда и продукции (нормы качества и методы его проверки, сведения о приборах для проверки качества).
2. Лаборатории для оценки качества труда и продукции.
3. Учебный центр по обучению персонала сельскохозяйственных предприятий методам статистического контроля качества труда и продукции и созданию кружков качества.

При создании кружков качества следует руководствоваться принципом – «Невозможно любить то, что создается силой». Поэтому создавая кружок следует использовать следующие положения:

1. Кружок должен состоять из 7-11 человек (добровольцев), независимо от специальности и должности, но преимущественно рядовых работников; с учетом их психологической характеристики (совместимости с остальными членами кружка).

2. Разработать соответствующую мотивацию для членов кружка, независимо от результатов деятельности, на первый год.

3. Руководителем кружка назначить (по согласованию с членами кружка) одного из специалистов хозяйства, наиболее подходящего для этой цели (эрудированного, с фантазией).

4. Определить наиболее важные проблемы хозяйства, но начинать следует с наиболее простых.

5. Руководству хозяйства следует держать под контролем работу кружка, оказывая всякое содействие.

Реализация рекомендуемых мероприятий, это один из вариантов успешного повышения качества продукции сельского хозяйства, который может сделать ее конкурентоспособной на мировом рынке, а отрасль сельского хозяйства – экономически эффективной.

Литература:

1. М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. Основы менеджмента.: Пер. с англ. – М.: Дело, 1992.
2. Кравченко А.И. История менеджмента. – М.: Академический проект. 2002.

### **Резюме**

В статье отмечается важность работы по качеству сельскохозяйственной продукции, отмечается состояние ее на текущий момент и предлагаются мероприятия по решению данной проблемы.

### **Summary**

The article is about importance of agricultural products quality improvement. Author analyses current situation and measures to solve this problem.