

СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ГРОДНЕНСКОГО РЕГИОНА

Рабцевич В.В.

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»
г. Гродно, Республика Беларусь

Практическое решение аграрного вопроса всегда находится в центре внимания авторов и теоретиков сколько-нибудь серьезного реформирования экономических и политических устоев государства. Проблемы крестьянского хозяйства и сегодня определяют суть аграрного вопроса в нашей стране, когда речь идет о возрождении села, об его индустриализации, которая затрагивает национально-хозяйственные аспекты аграрного развития, поскольку деревня является не только основой народнохозяйственного комплекса, но и хранительницей традиционной системы ценностей и традиционных типов хозяйства, определяющих характер общества.

Задачей настоящей статьи является постановка проблемы о возможности мобилизации социальных сил деревни, транслирующих сельскохозяйственный опыт, ориентированный на сохранение семейно-трудовой природы крестьянского хозяйства, на ведение равноправного рыночного диалога с индустриальным обществом.

Разрешение выдвинутой задачи возможно при настоящем состоянии первоисточников только в дискуссионном плане. Дело в том, что фактический материал для широких количественных обобщений о соотношении крестьянского личного, трудового, крестьянского фермерского и других типов хозяйств в аграрной сфере не откладывается в статистических органах.

Исторический ракурс проблемы состоит в том, что из возможных путей эволюции аграрного строя в Российской империи после 1861 г. (с преобладанием крупнотоварных форм помещичьего, купеческого, фермерского или мелкотоварного индивидуального крестьянского хозяйства) масштабную проверку на прочность выдержал путь крестьянской экономики с семейно-трудовым типом хозяйства; деревня также не приняла насильно навязываемых ей столыпинской реформой чуждых ценностей аграрного строя по европейским стандартам и ответила на попытки раскрестьянивания решительным и коренным аграрным переворотом 1917 г. [1].

Вторая попытка раскрестьянивания в период коллективизации сельского хозяйства 30-х годов XX в. была более удачной. Однако в

массовом масштабе она породила трансформацию крестьянских хозяйств в индивидуальные приусадебные хозяйства, организационная сущность которых неизбежно функционировала как семейно-трудовое предприятие и особенно жесткое насильственное сокращение объемов продукции которых каждый раз сопровождалось нарастанием кризисного состояния сельского хозяйства и дефицита на потребительском рынке и которые проявили живучесть, эластичность и сопротивляемость негативным внешним условиям [2, с.6].

Даже в условиях жесткого ограничения личных подворий жителей деревни, в 1970 г, на долю личных хозяйств приходилось в стране около 3% пашни, 1.6% сельскохозяйственных угодий, от 20 до 50% разных видов скота; доля этого хозяйства в совокупных производственных фондах сельского хозяйства страны оценивалась экономистами на уровне 9%. В сопоставлении с объемами производимой продукции (в 1970 г. — 28% всей сельскохозяйственной продукции страны) это говорит о высокой интенсивности производства.

Сравнительно небольшие участки земли крестьянин стремится использовать как можно интенсивнее; утилизируются все ресурсы: навоз полностью идет на удобрение, отходы домашнего хозяйства — на корм скоту, используется труд стариков, подростков, родственников, проживающих в городе [3, с.127-128].

Личные хозяйства в условиях низкой стоимости рабочей силы, неразвитости товарно-денежных отношений существенно влияют на потребительский рынок, поддерживают минимальный уровень жизни. Они обладают определенной мобильностью, чутко реагируют на запросы рынка, производя наиболее трудоемкую продукцию. В производство вовлекается труд пенсионеров, подростков, то есть используются резервы и условия, недоступные общественному производству. Можно сказать, что личные хозяйства служат определенным стабилизатором социально-демографического и продовольственного положения в стране.

Известные теоретико-методологические аспекты исследования А.В. Чаынова позволяют взглянуть на крестьянский мир с точки зрения его аграрной типологии. В семейном хозяйстве все определяется соотношением потребительских запросов и рабочих рук. В нем по-своему понимается выгодность трудозатрат, которая не может быть выражена в рублях. Семья озабочена не оплатой единицы труда (рабочего дня), а оплатой всего рабочего года. Отсутствует феномен чистой прибыли. Ее место занимает трудовой доход, имеющий нерасчлененный характер. Заметим, что в науке появляются точки зрения о возможности аграрно-строга, альтернативного индустриальному капитализму [4].

Высокая экономическая эффективность, одна из характерных черт в развитии личных приусадебных хозяйств обусловлена рядом факторов: 1) материальным интересом, 2) сохранением чувства хозяина на своем участке земли, соединением в одном лице работника и хозяина, 3) органическим соединением труда со средствами производства, 4) высокой степенью саморегуляции как элемента саморазвивающейся хозяйственной структуры, 5) относительной свободой в определенные периоды в реализации продукции на рынке и др. [2, с.6].

В западных областях Беларуси крестьянское хозяйство более длительное время не было охвачено коллективизацией, так что известная часть современных жителей Гродненщины являются свидетелями опыта функционирования системы малых крестьянских форм сельского быта и носителями именно крестьянских знаний, приемов, навыков в ведении индивидуального сельского хозяйства. Ценность личного подворья данного региона составляет трансляция многовекового сельскохозяйственного опыта, сохранение именно крестьянских его форм. Здесь как раз меньше, чем в других районах, сказалось насаждение единой аграрной политики для всех регионов страны, разрушавшей местные системы земледелия, основу эффективности которых составляет многовариантность способов, методов и средств в развитии сельскохозяйственного производства.

Переход сельского хозяйства к многообразию форм хозяйствования не может игнорировать поэтому судьбы индивидуального хозяйства. В то же время, выступая за всемерное использование векового опыта организации индивидуального крестьянского хозяйства, ни в коей мере нельзя противопоставлять этот подход игнорированию перспектив сельского хозяйства в рамках постиндустриального общества как крупного производства, основанного на современных технологиях.

Путь, по которому идет сейчас сельское хозяйство страны — трансформационный, то есть относительно временный. Он связан во-первых, с поиском национальной модели реструктуризации сельской отрасли народного хозяйства. В его структуре выделяются ряд типов хозяйств: натуральные хозяйства, обеспечивающие личное потребление; мелкотоварные, основанные на личном труде; частнотоварные, основанные на наемном труде (фермерство); коллективные хозяйства как самоуправляемые и хозрасчетные организации (кооперативы, колхозы, ассоциации производителей); коллективные государственные хозяйства с наймом рабочей силы.

Во-вторых, он связан с обеспечением цивилизованных форм перехода сельских производителей материальных благ страны на более высокий уровень хозяйствования. Гиперкритический подход к оценке

малых форм хозяйствования на селе несовместим с социально ориентированной моделью формирования рыночных отношений в стране. Это путь сохранения материального благополучия, социального мира и социальных перспектив почти для трети населения Гродненской области.

При этом следует учесть, что крестьянский мир еще в конце XIX в. был способен наладить равноправные взаимоотношения с индустриальным миром посредством кооперации. Не исключено, что и в настоящее время личные трудовые отношения в деревне должны получить шанс на обладание собственным путем эволюции. Пока нет оснований говорить об угасании личного хозяйства как одной из производящих структур сельского хозяйства. Волнообразный характер развития и устойчивая растущая средняя величина производства определенных видов сельскохозяйственной продукции на одно хозяйство подтверждается статистическими материалами (индивидуальные хозяйства обозначены в статистических материалах как «хозяйства населения и крестьянские фермерские хозяйства»). В основе этого процесса лежат как внутренние законы организационного строения и саморазвития индивидуальных хозяйств, так и воздействие внешних условий.

Литература:

1. Савельев П.И. Пути аграрного капитализма в России: XIX век: по материалам Поволжья. — Самара: СГУ, 1994. — 263 с.
2. Денисевич М.Н. Индивидуальные хозяйства на Урале (1930-1985). — Екатеринбург: УрО АН СССР, 1991. — 196 с.
3. Методологические проблемы системного изучения деревни. — Новосибирск: Наука, 1977. — 173 с.
4. Бессонова О.Э. Институты раздаточной экономики России. — Новосибирск: ИЭ и ОПИ СО РАН, 1997. — 76 с.

Резюме

В статье рассматриваются истоки, развитие и специфический статус индивидуальных крестьянских хозяйств Гродненского региона.

Summary

The article deals with the original sources, development and specific status of individual peasant holds of Grodno region