

Полученные данные позволяют сделать вывод, что не все способности развиваются в процессе освоения профессиональной деятельности в одинаковой мере. Меньше других развиваются те качества, наличный уровень развития которых, на взгляд студента, оказывается достаточным для обеспечения успешности выполнения программы практики, и более интенсивно развиваются те качества, по которым создаются противоречия между требованиями деятельности и уровнем их развития. На основании исследований к следующему этапу практики студентом разрабатывается индивидуальная коррекционная программа по совершенствованию той или иной компетентности. Мы видим, что развитие профессиональных способностей студентов и их лично-значимых качеств во время педпрактики осуществляется как индивидуальное приспособление его внутренних условий к внешним условиям и содержанию педагогической деятельности.

В целом, основная функция проведения мониторинга состоит в том, чтобы обеспечить управление созидательной деятельностью студента и развитием его профессиональной компетентности, сделать этот процесс мотивированным, целенаправленным, духовно-творческим.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гребенюк, О.С. Теория обучения: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений / О.С. Гребенюк, Т.Б. Гребенюк. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – 384 с
2. Каган М.С. Человеческая деятельность (опыт системного анализа) / М.С. Каган. – М.: Политиздат, 1974. – 328 с.
3. Современный словарь иностранных слов: 4-е изд., стер. – М.: Рус. Яз., 2001 – 742 с.
4. Теоретические основы содержания общего среднего образования/ Под ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. – М.: Педагогика, 1983. – 352 с.

УДК 378.015.3: 159.95 (476.6)

ИССЛЕДОВАНИЕ ГОДИЧНОЙ ДИНАМИКИ УМСТВЕННОЙ РАБОТОСПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ ГГАУ

Куликов В.М., Скворода Е.В.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

Специфика учебного труда студентов обусловила смещение центра тяжести нагрузки на психическую, эмоциональную и, главным образом, на умственную деятельность. Повышенное психоэмоциональное воздействие, связанное с изменением условий жизни, обучения, высокой суммарной учебной нагрузкой, новизной и сложностью материала создает трудности адаптационной системы организма, которые могут привести к развитию функциональных и органических заболеваний, а также существенно повлиять на показатели умственной и физической работоспособности студентов. Так, по данным комитета

экспертов Всемирной организации здравоохранения установлено, что за время учебы у студентов увеличивается число функциональных нарушений сердечно-сосудистой, нервной и эндокринной систем, которые являются следствиями дезадаптации. Одним из показателей, характеризующим напряженность процессов адаптации у студентов, является умственная работоспособность (УР), под которой понимают способность выполнения определенной интеллектуальной нагрузки на заданном уровне сложности в течение определенного времени.

Цель исследования заключалась в изучении годичной динамики умственной работоспособности студентов по показателям, характеризующих устойчивость и концентрацию внимания.

Для изучения УР студентов, авторами данной работы была разработана автоматизированная компьютерная система оценки и контроля умственной работоспособности человека, которая не требует сложного оборудования, специально подготовленного персонала, длительного времени тестирования и обработки результатов. Исследование проводилось в течение 2007-08 учебного года. В нем приняло участие 22 студента 1-3 курсов УО «Гродненский государственный аграрный университет».

Статистическая обработка всех результатов утренних измерений позволила выявить средний уровень УР, который был равен 949 условным единицам (усл. ед.). В вечернее время средний уровень УР обследуемых студентов увеличился до 954 усл. ед. Полученные результаты не подтверждают приведенную в литературе динамику изменения УР на протяжении учебного дня. Поэтому нам не остается ничего другого как высказать предположение о возможных причинах получения таких данных. Прежде всего, на это могла повлиять учебная деятельность студентов. Постоянное переключение различных видов умственной деятельности (лекции, семинары, лабораторные занятия), смена обстановки смогли предотвратить наступление умственной усталости к концу учебного дня. Вторая причина, возможно, заключалась в том, что на результаты измерения мог оказать влияние тип нервной системы испытуемых. Студенты вечернего типа, или «совы», наиболее работоспособны с 18-20 до 24 часов. В-третьих, могли оказать влияние факторы, определяемые организацией учебного процесса. Кроме того, можно предположить, что на дневную динамику УР студентов могли повлиять и неизвестные нам факторы.

Изучение недельной динамики УР у испытуемых показало, что она также имеет свои особенности. Подвергая сравнительному анализу средние показатели УР студентов в течение недели, которые представлены на рисунке, можно заметить, что УР вначале учебной недели понижена (период вработывания) в утреннее время, что связано с входением в привычный режим учебной работы после отдыха и выходные дни. В последующие дни недели, вторник и особенно среда, при утреннем измерении, наблюдается постепенное ее повышение до максимума (991 усл.ед.). В последующие дни УР понижается в начале до 945

усл.ед. (четверг), а в среду она опускается до самого низкого уровня – 918 усл.ед. В дни (суббота-воскресенье), когда студенты меньше всего загружены учебой, УР постепенно повышается соответственно до 945 и 959 усл.ед.

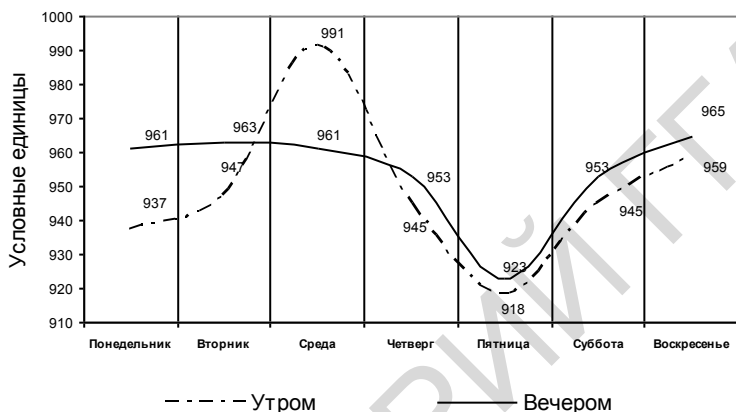


Рисунок - Недельная динамика умственной работоспособности студентов

Сравнительный анализ недельной динамики УР, измеренной в вечернее время показал, что в понедельник-среду уровень ее оставался примерно одинаковым (961-963 усл.ед.). Небольшое ее снижение до 953 усл.ед., было зафиксировано в четверг. В пятницу было выявлено самое большое ее снижение (923 усл.ед.). В субботу и воскресенье УР студентов заметно возросла соответственно до 953 и 965 усл.ед. Следует отметить, что утром в выходные дни (суббота и воскресенье) уровень УР значительно выше, чем в понедельник. Подвергая сравнительному анализу, выявленные различия между утренним и вечерним измерениями, можно сказать, что вначале недели (понедельник-вторник) УР на 24 и 16 усл.ед. была выше в вечернее время. В среду, наоборот, было выявлено довольно значительное на 30 усл.ед., преимущество утреннего измерения. В последующие дни недели (четверг-воскресенье) вечернее измерение в среднем на 5-8 усл.ед. превышала утренний показатель.

Рассматривая кривые УР, можно прийти к заключению, что динамике умственной работоспособности в недельном учебном цикле свойственно наличие периода вработывания (понедельник, вторник), повышенной работоспособности в середине (среда) и снижение ее в последние учебные дни (четверг-пятница) недели. В выходные дни (субботу и воскресенье) отмеченный подъем, можно связать с ее восстановлением. Представленные на рисунке кривые работоспособности

может изменяться при воздействии различных неблагоприятных факторов. В первую очередь, фактора нервно-эмоционального напряжения, сопровождающего работу в различные дни недели. К нему можно отнести: выполнение контрольной работы, участие в коллоквиуме, подготовка и сдача зачета, экзамена и т.п.

Принимая во внимание результаты исследования, следует рекомендовать, при организации учебной деятельности студентов ГГАУ, самую трудную и ответственную работу выполнять в первой половине недели, периоды естественного подъема работоспособности, оставляя для других, менее важных дел, остальные дни недели относительно низкой работоспособности.

УДК 378.015.3: 378.6: 63(476.6)

МОНИТОРИНГ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ

Куликов В.М., Волчок А.В.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

Тарасов В.И., Кесель С.А.

УО «Гродненский государственный университет им. Я.Купалы»

г. Гродно, Республика Беларусь

Разработка и внедрение в педагогическую практику новых педагогических технологий и методов обучения требует постоянной оценки их воздействия на физическое состояние студентов. В настоящее время в практике физического воспитания для этой цели используют различные формы мониторинга физической подготовленности студентов. К числу важнейших требований к проведению мониторинга относятся его систематичность, объективность, оперативность и дифференцированность [1; 4-5]. Поэтому, чтобы эта форма педагогического контроля была объективной необходимо учитывать перечисленные выше требования.

Повышение эффективности физического воспитания студентов не представляется возможным без разработки и совершенствования ее критериев. Решение этой проблемы, прежде всего, следует искать в проверке доступности, информативности и эффективности уже существующей методики педагогического контроля за физической подготовленностью учащейся молодежи. В педагогических исследованиях она отражена недостаточно. Не подвергались комплексному изучению среди студенческой молодежи составляющие ее показатели. Ее интеграция в процесс физического воспитания студентов до настоящего времени не получила должного теоретического обоснования и практического воплощения [2-3].

Цель исследования заключалась в изучении годичной динамики физической подготовленности студентов 1-3 курсов ГГАУ и ГрГУ с помощью общепринятой в педагогической практике форме педагогического контроля [4-5].