

УДК 94 (476)

ФЕОДАЛИЗМ И ЕГО НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ

В.Н. Анцулевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В современной научной и учебной литературе нет однозначной трактовки термина «феодализм». Известно, что французский ученый Ф. Гизо, который впервые ввел его в научный обиход в XIX веке, рассматривал феодализм как экономический и общественно-политический строй, при котором государственная и местная власть были непосредственно связаны с правом на землю, т.е. землевладением, использованием земли и распоряжением ею. Главными особенностями феодализма Ф. Гизо считал условный характер феодальной земельной собственности и наличие военно-феодальной вассальной иерархии, возглавляемой верховным правителем страны [4,722].

Сегодня термин «феодализм» прочно утвердился в науке. Однако у историков и представителей других отраслей социогуманитарного знания до сих пор нет единства ни в определении его сущности, ни его хронологических рамок. Некоторые ученые полностью солидарны с Ф. Гизо, но при этом считают феодализм феноменом, явлением, характерным исключительно для стран Западной Европы в средневековую эпоху (V-XV вв).

Иную позицию занимают историки-марксисты. К. Маркс, основоположник формационной теории периодизации социально-экономической истории, различал первичную (архаичную), вторичную (экономическую) и третичную (коммунистическую) формации. В основу данной периодизации был положен тип собственности, являющийся основой способа производства. Под способом производства К. Маркс понимал достаточно завершенные социально-экономические системы внутри каждой общественно-экономической формации. Феодальный способ производства (так же, как азиатский, античный и буржуазный) он относил к вторичной формации. Понятие «общественно-экономическая формация» впервые употребил В.И. Ленин в 1894 году. Мировая история, т.е. история всех государств, народов и регионов мира, в зависимости от господствующего вида собственности на средства производства была разделена на пять общественно-экономических формаций, последовательно и

закономерно сменяющих друг друга. Хронологические рамки формаций, в том числе и феодальной, различны для разных стран.

Такой подход господствовал в советской исторической науке. Но и сегодня у него сохранилось немало приверженцев. Так, автор статьи «Феодализм» в «Энциклопедии истории Беларуси» П. Козловский считает, что феодализм – это «грамадска-эканамічная фармацыя, якая прыходзіць на замену рабаўладальніцкаму або першабытнаабшчыннаму ладу і папярэднічае капіталізму. Асноўная эканамічная сутнасць – прысваенне феадаламі дадатковага прадукту шляхам эксплуатацыі сялян на аснове манапольнай уласнасці на зямлю і няпоўнай уласнасці на папярэдніх вытворцаў... Феодализм існаваў амаль ва ўсіх краінах на пратягу стагоддзяў, на тэрыторыі Беларусі, Расіі і Украіны – у IX – XIX ст.» [3, 27].

Часть современных белорусских ученых-историков в принципе отрицает возможность существования феодализма как единой общественной системы в чистом виде. Феодализм рассматривается ими как один из экономических укладов, совокупность и взаимоотношение которых характеризует общественный строй и уровень его развития. Анализируя социально-экономическое развитие белорусских земель в IX – XIII вв., Г. Штыхов пишет: «У чыстым выглядзе немагчыма вылучыць рабаўладальніцкі, феадальны, ці капіталістычны лад як сістэму грамадства, таму што эканоміка кожнага грамадства амаль заўсёды шматукладная. Аднак можна гаварыць пра пэўную форму грамадскіх адносін, якая з’яўляецца пераважаючай, асноўнай. Эканамічныя ўклады ўплываюць на ўстоі грамадскага ладу, у якім больш прагрэсіўны уклад можа стаць пануючым і ў значнай ступені вызначыць сутнасць самага ладу» [5 232].

В современной российской историко-экономической науке под феодализмом чаще всего подразумевается одна из экономических моделей (систем), в условиях которых определенным образом организуется хозяйственная деятельность людей на определенном историческом этапе развития общества [2,5]. Их белорусские коллеги Г. Бушчик, В. Голубович и др. подчеркивают, что «усе абагульняючыя тэрміны, якія характарызуюць развіццё чалавечага грамадства, дастаткова абстрактныя і ўмоўныя. Кожны народ, краіна, кантынент маюць непаўторныя асаблівасці эканамічнага, грамадскага ладу. Але нельга адмовіць і тое, што для земляробчых народаў, калі аграрная вытворчасць стала пануючай, характэрна падабенства асноўных прынцыпаў арганізацыі вытворчасці і грамадства» [6,68].

Все вышеперечисленные точки зрения достаточно аргументированы, логичны и, в принципе, не противоречат, а скорее

взаимно дополняют друг друга. Их различия обусловлены, во-первых, принадлежностью их сторонников к разным направлениям (типологиям) исторической науки (истории политической, экономической, гражданской (социальной), культуры и т.д.) и, во-вторых, различными подходами к анализу исторического процесса (формационному, цивилизационному, культурологическому, экономическому (теория индустриальных систем) и т.д.).

Отечественные историки-экономисты, как правило, придерживаются системного подхода, сочетающего неоспоримые элементы других подходов и исключая те, которые сегодня подвержены справедливой критике. С его позиции феодализм можно рассматривать:

1) как экономический и общественно-политический строй, основанный соответственно на двух, взаимовлияющих друг на друга, системах :

а) экономической, характерные черты которой:

- господство крупной земельной собственности и монополии на нее феодалов;
- земля как главное средство производства, абсолютное преобладание аграрного производства;
- внеэкономическое принуждение к труду, которое является формой зависимости непосредственного товаропроизводителя от феодала;
- рентные отношения;
- личная зависимость крестьян от феодалов;
- господство натурального хозяйства и мелкого производства;
- примитивный уровень техники, применяемый в производстве (особое значение приобретают индивидуальные производственные навыки)...

б) общественно-политической, характерные черты которой:

- монархия как форма государственного устройства;
- сословный характер общества, сословная корпоративность;
- господство иерархии военно-феодалового сословия;
- соединение права землевладения с политической властью и вассальными обязанностями...

2) как общественно-экономический уклад в рамках определенной социально-экономической системы, элементы которого могут доминировать, определяя характер данной системы, либо существовать параллельно с элементами других социально-экономических систем (способов производства), не оказывая существенного влияния на систему в целом.

Развитие феодальных отношений на территории Беларуси имело некоторые особенности:

1. Хронологические рамки: Западная Европа – V-XV (XVII) вв., Беларусь – IX - середина XIX вв.
2. Специфика генезиса феодализма. Бессинтезный вариант, родившийся непосредственно из первобытнообщинного строя, минуя стадию развитого рабовладельческого общества (в Европе – характерен для Англии, Скандинавии, частично Германии, а также западно- и восточно-славянских земель).
3. Более позднее закрепление системы феодальных отношений в государственном законодательстве.
4. Преобладание государственной феодальной земельной собственности.
5. Высокая степень государственной централизации.
6. Более позднее юридическое оформление личной зависимости крестьян от феодалов и его отмена.
7. Жесткие меры по отношению к нарушителям сословных норм поведения в сфере производственных отношений. Так, в период вхождения белорусских земель в состав Речи Посполитой, шляхтич мог лишиться дворянства за уличение его в занятии физическим трудом или торговлей.
8. Длительное сохранение отдельных элементов феодализма в социально-политической и экономической системах общества. Так, специфические формы общинной организации крестьянства существовали еще и в XX веке. Российская монархия была ликвидирована только в 1917 году. А внеэкономическое принуждение к труду, как составная часть административно-командной системы управления экономикой, существовала в течение всего периода государственного социализма в СССР. Однако, в основном феодальные отношения на территории Беларуси развивались в русле общеевропейского процесса.

Литература

1. Бор М.З. История мировой экономики: Конспект лекций. – 2-е изд. – М., 2000.
2. История экономики. Учебник / Под общ. ред. проф. О.Д. Кузнецовой и проф. И.Н. Шапкина. – М., 2000. С. 5.
3. Казлоўскі П. Феадалізм // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т., Т.6. Кн.2. – Мн., 2003. С.27.
4. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. С.722.
5. Штыхаў Г. Эканамічныя ўклады – факты і меркаванні // Гісторыя Беларусі: У 6 т., Т.1. Старажытная Беларусь: Ад першапачатковага засялення да сярэдзіны XIII ст. // Рэдкал. : М. Касцюк (гал. рэд.) і інш. – Мн., 2000. С.232.

6. Эканамічная гісторыя Беларусі / Пад. рэд.праф. В.І. Галубовіча. – Мн., 1999. С.68.

Резюме

В работе представлены различные трактовки термина “феодализм”. Автор выявляет сущность и структуру феодализма, его некоторые особенности на территории Беларуси.

Summary

Different opinions on the term «feodalism» are represented in the work. The author points out the main idea and the structure of feodalism, it's some specific features on the territory of Belarus.

УДК 94 (476)

ФОРМИРОВАНИЕ БЕЛОРУССКО-ПОЛЬСКОЙ ГРАНИЦЫ В ПЕРИОД ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

В.В. Барабаш

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

В процессе формирования белорусско-польской границы в период второй мировой войны можно выделить три основных этапа. Первый охватывает сентябрь 1939 г. – июнь 1941 г., когда с началом второй мировой войны и крахом польского государства в сентябре 1939 г. была установлена новая граница между Германией и СССР. Тайный протокол советско-германского договора от 23 августа 1939 г. предусматривал прохождение границы вдоль рек: Писса, Нарев, Висла, Сан. Однако по инициативе Москвы наступило новое разграничение сфер влияния. СССР отказался от Люблинского, а также части Варшавского воеводств. Взамен Германия передала Советскому Союзу Литву.

Атмосферу переговоров, проводимых в сентябре 1939 г. с главой МИД Рейха И. Риббентропом в Кремле, характеризуют дискуссии об участке границы вблизи Августова. В ходе их И. Риббентроп упорно добивался получения Германии августовских лесов. Оказалось, что причина заключалась в том, что, по его мнению, там «водились отличные олени». Сталин выразил согласие передать округ Сувалки Германии с целью предоставить возможность охотиться там ее министру иностранных дел [1, с.22].

После согласования деталей 28 сентября 1939 г. был заключен договор «О дружбе и границе». Новая граница не имела ни исторического, ни этнографического обоснования. Ничего подобного