

Оценивая мини-кейс, преподаватель должен учитывать такие аспекты, как понимание студентами обсуждаемой проблемы, их умения грамотно формулировать понятия и категории изучаемого предмета, самостоятельность их ответов, умение предвидеть последствия принимаемых решений в процессе обсуждения заданной проблемы.

Такой подход к обучению будущих технологов пищевых производств навыкам управленческой деятельности во многом будет способствовать формированию у молодых специалистов современного управленческого мировоззрения и позволит им выработать навыки профессиональной управленческой деятельности в технологической сфере в современных рыночных условиях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванова, Т. Ю. Теория менеджмента. Синергетический менеджмент: учебник для вузов / Т. Ю. Иванова, Э. М. Коротков, В. И. Приходько. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 326 с.
2. Менеджмент: учебник и практикум для вузов; под общей редакцией И. Н. Шапкина. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 589 с.
3. Цветков, А. Н. Менеджмент: учебник для вузов / А. Н. Цветков. – Санкт-Петербург: Питер, 2021. – 256 с.
4. Сологубова, Г. С. Организация обслуживания на предприятиях общественного питания / Г. С. Сологубова. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 396 с.

УДК 172.1

ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ ЦЕЛИ И СРЕДСТВ В МОРАЛЬНОМ ВЫБОРЕ

Малиновская Т. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

***Аннотация.** В статье рассматривается проблема взаимозависимости средств и цели в ситуациях морального выбора. Для этого проводится анализ формулы «цель оправдывает средства», обосновывается уязвимость данной позиции. Также уделяется внимание соотношению понятий «намерение и результат».*

***Summary.** The article examines the problem of the interdependence of means and goals in situations of moral choice. For this purpose, the analysis of the formula «the end justifies the means» is carried out, the vulnerability of this position is substantiated. Attention is also paid to the relationship between the concepts of intention and result.*

Ключевые слова: мораль, выбор, цель, средства, намерение, результат.

Key words: morality, choice, goal, means, intention, result.

Проблема соотношения цели и средств имеет достаточно долгую традицию исследования в истории этической теории. В разные исторические эпохи и у разных мыслителей она интерпретировалась по-разному. Исторический анализ различных вариантов решения данной проблемы не представляется необходимым, целесообразно будет обозначить основные подходы к ее решению и попытки ее решения в контексте ситуации морального выбора. Чаще всего вся проблематичность соотношения цели и средств находит свое выражение в формуле «цель оправдывает средства». Вопрос заключается в том, насколько моральна такая позиция? Но возможны различные варианты прочтения данной формулы. Обычно ее интерпретируют буквально – для достижения благой цели все средства хороши. Фактически, средства признаются не подлежащими оценке, то есть если цель необходимо оценивать с позиции нравственности, то средства вовсе не обязательно. Если цель соответствует нормам морали, то каковы пути ее достижения, оказывается уже не существенным, поскольку предполагается, что для достижения моральной цели все средства являются моральными.

Уязвимость такой позиции с точки зрения морали представляется вполне очевидной, поскольку такая формула слишком многое допускает и оправдывает. Следуя логике такого рассуждения, возможно оправдать и насилие, которое не может претендовать на статус моральности. То есть в данной интерпретации формула «цель оправдывает средства» не может быть отнесена к нравственной.

Еще один не совсем приемлемый с позиции нравственности вариант решения этой проблемы – ситуация, когда акцент делается на необходимость достичь нужной цели. Здесь речь уже не идет о достижении моральной цели, а скорее вообще о цели. То есть если в предыдущей ситуации акцент сдвигается на неважность нравственной оценки средств, то здесь оказывается неважным, моральна ли сама цель. Фактически, эту позицию можно выразить следующим образом: достичь поставленной цели любой ценой. Как возражение такому решению проблемы можно обозначить следующее: средства оправдывают цель. «Сознательно прокламируемое нравственное качество целей обязательно наличествует в применяемых для их реализации средствах. Более того, именно средства выявляют действительный, а не прокламируемый смысл целей» [1, с. 272].

То есть здесь наблюдается попытка обозначить взаимообусловленность цели и средств, хотя большее значение отводится средствам. То, что цель является нравственной, принимается как само собой разумеющееся (ведь если цель безнравственна, то о средствах говорить уже не имеет смысла), а вот средства просто должны быть моральны, поскольку только моральность средств является подтверждающим фактором моральности цели. Да, можно поставить себе высокую нравственную цель,

но, чтобы она таковой и осталась, необходимо использовать для ее достижения соответствующие ей средства. Ведь средства влияют на цель таким образом, что если они ей не соответствуют (то есть являются безнравственными), то сама цель меняется, теряет свое нравственное значение.

Но позиция «средства оправдывают цель» имеет свои недочеты. Ведь уделяя слишком большое внимание средствам, есть опасность забыть о цели, что фактически означает забыть о выборе. Ведь именно цель является тем стержнем, на котором держится выбор. Подлинная ситуация выбора предполагает осознание цели выбора, иначе речь идет уже не о выборе, а о предпочтении, или даже просто не-выборе. Если выбор осуществляют обстоятельства, то есть человек отказывается от своего права совершить выбор, то насколько нравственно человек бы не поступал, его поступки не имеют нравственного значения, так как поступок как таковой отсутствует. Именно этот факт и послужил для философии экзистенциализма поводом для критики современного им общества. Экзистенциализм указывает на то, что человечество забыло, что подлинной целью может быть только человек. Речь идет о том, подлинное бытие человека предполагает полное участие индивида в том, что он совершает. Только в этом случае можно говорить о том, что человек поступил, заявил себя, а значит и оправдал себя как Человека, не забыл о цели своего поступка. «Там, где человек в каком-либо деле полностью является самим собой, для него существует только «или-или», а не компромисс. Он хочет довести понимание вещей до полного предела, чтобы затем принять решение» [4, с. 319].

Оценивая выбор с точки зрения нравственности, необходимо помнить не только о моральности подбираемых средств, но и учитывать тот факт, что средства сами по себе не могут гарантировать оценку выбора как нравственного. Речь идет о том, что «мир средств не может управляться таким же миром средств как окончательной и высшей инстанцией» [3, с. 28]. Таким образом, возникает необходимость в чем-то, что управляло бы используемыми средствами. Что может выступать в качестве критерия для подбора средств? Здесь возможен один вариант ответа — цель. «Цель в смысле последствий обеспечивает единственное основание для моральных идей и действий и, следовательно, обеспечивает и единственное обоснование для используемых средств» [2, с. 246]. Таким образом, мы опять возвращаемся к формуле «цель оправдывает средства», но здесь это совершенно иная формула. В данной ситуации речь идет о том, что цель управляет выбором средств, что вопрос о средствах важен только в том случае, если цель уже присутствует. Но что есть средства сами по себе? Моральное оправдание или осуждение данного средства вытекает из цели. То есть средство всегда остается средством, необходимость его нравственной оценки возникает только при наличии цели.

Средства должны подбираться соответственно цели, только в этом случае поступок можно оценить как нравственный.

Таким образом, можно сказать, что формула «цель оправдывает средства» имеет определенного рода нравственное значение, поскольку необходимость в оценке степени моральности средств возникает только в том случае, если цель уже санкционирована в качестве нравственной.

Поэтому только цель и может «оправдать» (обосновать) именно данный подбор средств. Если же для достижения цели используются безнравственные средства, то цель сама трансформируется в безнравственную. Поэтому для достижения нравственной цели не могут быть использованы безнравственные средства, поскольку иначе нет смысла говорить о нравственной значимости цели. Нельзя к одной цели идти разными средствами: к одной-единственной цели существует только один путь, другой путь предполагает и другую цель. Так, каждый человек, поступая определенным образом, утверждает свой собственный путь достижения поставленной цели.

Здесь проблема цели и средств пересекается с другой – проблемой соответствия результата намерению. Рассмотрев различные подходы к решению данных проблем, можно заметить определенного рода корреляцию между вариантами их разрешения. Идеальный вариант решения проблемы соответствия намерения результату – ситуация, когда намерение совпадает с результатом (то есть результат соответствует намерению, цель достигнута нужными средствами, таким образом, поступок можно отнести к нравственному). То есть в наилучшем случае цель оказывается достигнутой. А поскольку аморальные средства лишают цель ее нравственного смысла, меняют фактически ее содержание, то достижение цели возможно лишь в том случае, если путь к ней не выходит за рамки нравственно значимых ценностей. Но соответствие результата намерению не ограничивается только подбором средств; здесь весьма важным становится, что человек не просто занял определенную нравственную позицию, а то, насколько он смог ее реализовать. То есть здесь поступок оценивается в его целостности, ценится не только намерение, но и то, что из него получилось, каким образом оно было реализовано. А это предполагает оценку и намерения, и цели, и средств, подобранных для ее достижения. Таким образом, цель получает свое оправдание при оценке результата. (Средства получают свое оправдание только через цель и никак иначе, но что является гарантом нравственной значимости цели?). В этом смысле разрешение проблемы соответствия результата намерению предполагает и разрешение вопроса о соотношении цели и средств. Один из «неподлинных» вариантов решения вопроса о соответствии результата намерению нашел свое выражение в ситуации, описываемой как «Дон-Кихотство». Для достижения цели могут быть использованы и

нравственные средства, но реализовать их в конкретной жизненной ситуации, найти им применение в реальной жизни, может оказаться непосильной задачей для индивида. Если такая ситуация имеет место, то это указывает на то, что человек оказался неприспособленным к этому реальному миру, полному противоречий, где реализация решения сталкивается с массой проблем. Чтобы справиться с такими проблемами от человека требуется умение отстаивать свое мнение. Ситуация Дон-Кихота характеризуется тем, что поступая определенным образом, человек желает реализовать некий нравственный идеал, но это еще не говорит о его желании привести в этот мир себя; но для того, чтобы реализовать некую ценность, необходимо иметь некоторого рода личностную в ней заинтересованность (речь идет о том, что человек должен утверждать ее от своего имени, то есть осознавать ее как свою ценность, а не принадлежащую всем). То есть только в том случае, если постулируемая индивидом ценность утверждается им как ответ миру от себя и о себе, только тогда можно говорить о его готовности способности реализовать желаемую ценность. Еще одна проблема, возникающая в связи с несоответствием намерения результату, – ситуация, когда выбор приобретает совершенно неожиданный результат, то есть последствия, оказавшись неучтенными, обусловили совершенно иной подход к оценке результата как нравственно положительного. Проблема в том, что, поступая определенным образом, человек действует в соответствии с некоторой ценностной установкой, которая может вполне соответствовать нравственным нормам, но, будучи реализованной, она оказывается в противоречии с другой ценностью, также принимаемой человеком в качестве значимой.

В качестве одного из вариантов решения выступает требование от человека умения предвидеть подобного рода ситуации, чтобы если такая ситуация все же произошла, он мог взять на себя ответственность за свой выбор. Рассмотрев предложенные варианты решения проблем соответствия цели и средств, намерения и результата, можно отметить, что единственным гарантом подлинного решения проблемы может служить только ответственность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусейнов, А. А. Этика Троцкого / А. А. Гусейнов // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. – М.: Политиздат, 1988. – 384 с.
2. Дьюи, Д. Цели и средства / Д. Дьюи // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. – М.: Политиздат, 1988. – 384 с.
3. Щелкин, В. П. Парализующий триумф средств над целями / В. П. Щелкин // Философские науки. – 1987. – №8.
4. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.