

11. Поленова, С. Н. Проблемы перехода российских организаций на МСФО [Электронный ресурс] / С. Н. Поленова // Международный бухгалтерский учет. – 2008. – №9. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-perehoda-rossiyskih-organizatsiy-na-msfo>. – Дата доступа: 03.02.2026.
12. Рожнова, О. В. Управленческий учет как глобальная учетная наука [Электронный ресурс] / О. В. Рожнова // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – №6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlencheskiy-uchet-kak-globalnaya-uchetnaya-nauka>. – Дата доступа: 03.02.2026.
13. Илышева, Я. Я. Справедливая стоимость как метод оценки: настоящее и будущее [Электронный ресурс] / Я. Я. Илышева, О. С. Неверова // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – №7. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivaya-stoimost-kak-metod-otsenki-nastoyashee-i-budushee>.
14. Учебное пособие АССА ДипИФР. – 2021. – С. 532-539.
15. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 41 «Сельское хозяйство» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www://base.consultant.ru/cons](http://base.consultant.ru/cons).
16. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minfin.ru/ru/accounting/mej_standart_fo/docs.
17. О закреплении сырьевых зон. Указ № 375 от 20 октября 2025 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-375-ot-20-oktabra-2025-g>.
18. Об установлении фиксированных цен на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства) урожая 2025 года, закупаемую для республиканских государственных нужд.
19. ПОСТАНОВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ 17 ноября 2022 г. № 113 Об установлении предельных максимальных цен на продукцию, поставляемую для переработки.
20. Размеры надбавок за реализованную и (или) направленную в обработку (переработку) сельскохозяйственную продукцию в 2025 году (Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 3 февраля 2025г. №66 «О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции»).
21. Показатели ежемесячного допустимого роста цен (Постановление МАРТ от 30 декабря 2025г. №84).

УДК 94(47).082.3:347.23

ФИНАНСОВЫЕ ОСНОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКИХ ЦЕРКВЕЙ В ЗАПАДНЫХ ГУБЕРНИЯХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (1869-1870 ГГ.)

Ганчар А. И.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

***Аннотация.** В статье показан финансово-правовой конфликт 1869-1870 гг. между Министерством внутренних дел, Государственным контролем и Министерством финансов Российской империи. Рассматривается вопрос о правовой природе денежных сумм. Анализируются исторические предпосылки формирования этих средств и принципиальное различие в их статусе: казенные деньги versus сословная собственность духовенства.*

***Summary.** The article highlights the financial-legal conflict of 1869-1870 between the Ministry of Internal Affairs, the State Control, and the Ministry of Finance of the Russian Empire. The focus is on the question of the legal nature of the monetary sums in question. The analysis covers the historical preconditions for the formation of these funds and the fundamental distinction in their status: treasury funds as opposed to the estate-owned property of the clergy.*

***Ключевые слова:** финансы, Российская империя, Римско-католическая церковь, имущество.*

***Key words:** finances, the Russian Empire, the Roman Catholic Church, property.*

Управление конфессиональной сферой в Российской империи, особенно в полиэтничном и поликонфессиональном Западном крае, было тесно связано с вопросами собственности и финансирования. После подавления восстания 1830-1831 гг. правительство предприняло ряд мер по секуляризации церковных имуществ и изменению системы содержания римско-католического духовенства. Эти меры, однако, порождали сложные юридические и финансовые коллизии, которые разрешались на высшем государственном уровне. Данное исследование посвящено анализу одного из таких конфликтов, возникшего в 1869 г. вокруг ассигнований на содержание так называемых «по-монастырских» церквей. Целью работы является изучение правовой природы двух ключевых финансовых источников – казенной субсидии и сословного капитала духовенства, – а также механизмов принятия решений по финансовым спорам в имперской бюрократии. На основе архивных материалов рассматривается ход дискуссии между Министерством внутренних дел, Государственным контролем и Государственным Советом, которая выявила принципиальное различие между государственными и корпоративными финансами в законодательной практике середины XIX в. Исследование позволяет углубить понимание специфики управления «инославными» исповеданиями и эволюции бюджетного права в Российской империи.

В августе 1869 г. государственный контролер возбудил вопрос о принадлежности суммы 9380 руб. 65 коп., испрашиваемой представлением министра внутренних дел Александром Егоровичем Тимашевым от 4 августа 1869 г., на содержание р.-к. по-монастырских церквей, к кредиту 578 794 руб., ежегодно ассигнуемом по смете Министерства внутренних дел.

В 1832 г. было закрыто несколько р.-к. монастырей, имения и капиталы которых были взяты в казну безусловно и сделались таким образом собственностью казны, наравне с конфискованными имениями. Некоторые р.-к. церкви, бывшие при этих монастырях, обращены были в приходские и так как тогда не было еще штатов для р.-к. духовенства (поскольку оно владело недвижимыми имениями и капиталами), то священнослужителям при этих церквах было назначено содержание на счет

доходов с отобранных в казну монастырских имений, то есть, собственно говоря, на счет казны. Это содержание и составляло сумму 9380 руб. 65 коп.

В 1842 г. и 1843 г. все недвижимые имущества и капиталы белого и монашествующего р.-к. духовенства были переданы в управление казны, а доходы, исчисленные с этих имуществ, в количестве 578 794 руб., были распределены равномерно на содержание духовенства, церквей и монастырей. Здесь необходимо обратить внимание на то, что при передаче с 1842 г. и 1843 г. в управление казны недвижимых имений р.-к. духовенства, совсем не имелось в виду лишить духовенство имущества, как это было в 1832 г., а только передать управление этими имуществами Министерству государственных имуществ, которое всю указанную сумму 578 794 руб. должно было вносить, как собственность духовенства, в Министерство финансов, для распределения р.-к. духовным учреждениям, по высочайше утвержденным штатам. Остаток же от штатного содержания, на основании высочайше утвержденного 22 декабря 1841 г. журнала Комитета о духовных имениях, высочайше утвержденного 7 апреля 1856 г. положения Комитета по делам Римско-католической Церкви и высочайше утвержденного 22 мая 1862 г. мнения Государственного Совета, не должен был поступать в распоряжение казны, а вноситься во вспомогательный капитал, как собственность духовенства. Если из этих остатков встречалась необходимость сделать какие-либо расходы на нужды римско-католического духовенства, то Министерство внутренних дел разрешало выдачу денег из остатков своей властью или с высочайшего соизволения, но без предварительного сношения с Министерством финансов, чего не допускалось, когда дело шло о расходовании из сумм, составлявших собственность казны.

Этот взгляд на доход с имений, взятых в казну в 1842 г. и 1843 г. указан был высочайшей волей, выраженной в собственноручном высочайшем повелении 27 марта 1840 г., учрежденному 19 января 1840 г. Комитету о духовных имениях западных губерний, а именно: «Комитету предоставить свое заключение не позже 1 мая, имея в виду, что отнюдь не полагается отнять у духовенства его достояние, но устранить от управления, приняв его на Министерство государственных имуществ, производя из него содержание духовенству уравнительно из общей суммы доходов» [1, л. 2-4]. На этом основании, когда в 1842 г. составлены были штаты церквей, от которых были взяты в казну имения, и когда по-монастырские 1832 г. р.-к. церкви тоже вошли в эти штаты, содержание последним производилось по-прежнему из казны, а не из суммы 578 794 руб., с тем лишь различием, что тем из по-монастырских римско-католических церквей, которым в 1832 г. было назначено содержание из казны менее чем следовало по штатам, добавлено было содержание из

578 794 руб. Для большего понимания данного вопроса необходимо отметить, что на сумму 578 794 руб. не было отнесено даже содержание р.-к. церквей, находившихся вне Западного края, потому что они не владели именными, а содержались или на собственные средства прихожан или на др. источники.

Из всего вышеуказанного Государственный Совет 5 октября 1869 г. заключил, что суммы 9380 руб. 65 коп. и 578 794 руб. не могли быть причисляемы к одной и той же категории: первая сумма отпускалась из казны, вторая составляла сословную собственность р.-к. духовенства Западных губерний, как юридической организации. Расходы, отнесенные на сумму 9380 руб. 65 коп., нельзя было относить на сметную сумму 578 794 руб., так как вообще нельзя было расходов казны относить на сословные капиталы или на оборот [1, л. 4-4 об.].

Вследствие отношения министра внутренних дел Александра Егоровича Тимашева в Государственный Совет от 10 мая 1870 г., ему было возвращено 15 мая 1870 г. представление об открытии кредита в 37 552 руб. 60 коп. по 14 ст. 4 сметы Министерства внутренних дел на удовлетворение содержанием р.-к. по-монастырских церквей западных губерний с 1866 по 1869 гг., внесенное им 4 августа 1869 г. за № 1620 [1, л. 3-3 об., 9]

Рассмотренный эпизод 1869-1870 гг. наглядно демонстрирует сложность и противоречивость процесса интеграции церковной собственности в финансовую систему Российской империи. Решение Государственного Совета от 5 октября 1869 г., подтвержденное в 1870 г., стало важной вехой в разграничении государственных и корпоративных финансов. С одной стороны, оно признало сумму в 578 794 руб. не казенным кредитом, а неприкосновенной сословной собственностью римско-католического духовенства Западных губерний, управляемой, но не принадлежащей государству. С другой стороны, расходы на содержание церквей, закрытых в результате безусловной конфискации 1832 г., были окончательно закреплены как обязанность казны.

Это решение подчеркивало правовую разницу между конфискацией (1832 г.) и переводом в управление (1842-1843 гг.), которая изначально была заложена в высочайших повелениях. Бюрократический спор, инициированный Государственным контролером, завершился не в пользу Министерства внутренних дел, стремившегося консолидировать расходы, что свидетельствует о действии системы сдержек и противовесов и приоритете формально-правовых норм над административным удобством. Таким образом, данный кейс иллюстрирует, как имперская власть в сер. XIX в., с одной стороны, усиливала контроль над церковными ресурсами, а с другой – была вынуждена формулировать и соблюдать юридические принципы, отделяющие собственность корпоративных

сословий от средств государственного бюджета. Этот прецедент укреплял основы финансового правопорядка и определял логику дальнейших решений в сфере церковно-государственных имущественных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дела Отделения Государственной Экономии. 1869 г. о сверхсметном в 37.522 р. 60 к. кредиты на содержание причтов римско-католических монастырских церквей с 1866 по 1867 год (11 августа 1869 г. – 15 мая 1870 г.) // РГИА. – Ф. 1162. – Оп. 1. – Д. 9. – 1869. – 12 л.

УДК 633.521: 631.559 (476.6)

ВЛИЯНИЕ БАЛЛА ПАШНИ, УРОЖАЙНОСТИ, ЗАТРАТ ТРУДА НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ГРЕЧИХИ

Гесь Г. А.

УО «Гродненский государственный аграрный университет»

г. Гродно, Республика Беларусь

Аннотация. В статье рассматривается влияние балла пашни, урожайности и затрат труда на экономические показатели производства гречихи. Автором проведено комплексное исследование с использованием метода группировки. Установлено, что с увеличением балла пашни и урожайности растет валовой сбор культуры, прибыль и уровень рентабельности. Увеличение затрат труда способствует росту себестоимости производства 1 ц продукции, прибыли и уровня рентабельности. Сельскохозяйственным предприятиям, возделывающим гречиху, необходимо обращать внимание на размещение ее в севообороте и агро-технику производства.

Summary. This article examines the impact of arable land, yield, and labor costs on the economic performance of buckwheat production. The author conducted a comprehensive study using a grouping method. It was found that with increasing arable land and yield, gross yield, profit, and profitability increase. Increasing labor costs contribute to higher production costs per centner, profit, and profitability. Agricultural enterprises cultivating buckwheat need to pay attention to crop rotation and agricultural practices.

Ключевые слова: гречиха, балл пашни, урожайность, затраты труда, себестоимость, прибыль, уровень рентабельности.

Key words: buckwheat, arable land score, yield, labor costs, cost price, profit, profitability level.

Продовольственная безопасность в мире зависит от нескольких сельскохозяйственных культур, таких как пшеница, картофель, рис и кукуруза, которые удовлетворяют примерно 60 % потребности в энергии. Эти культуры являются основным источником углеводов, но им не хватает незаменимых аминокислот. В сельскохозяйственном производстве определены культуры – «сироты», которые производятся в небольших